Effects of Finite-Rate Chemistry and Film Cooling on Linear Combustion-Stability Limit in Liquid Rocket Engine
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ABSTRACT

Thermal effect of finite-rate chemistry on linear combustion stability and film cooling effect are investigated in sample rocket engine. The flow variables required to evaluate stability limits are obtained from CFD data with finite-rate chemistry adopted in three dimensional chamber. Major flow variables are affected appreciably by finite-rate chemistry and thereby, the calculated stability limits are modified. It is found that finite-rate chemistry contributes to stability enhancement in thermal point of view. And film cooling also has the effect of combustion stabilization.

초 록

로켓엔진에서 선형 연소 안정한계에 미치는 유한화학반응의 열적 효과와 막냉각 효과를 조사하였 다. 안정한계를 평가하기위해 3차원 연소실에서 유한화학반응을 채택한 반응 유동장 계산으로부터 구한 유동변수들을 사용하였다. 주요 유동변수들의 값은 유한화학반응 모델의 채택으로 인해 상당히 달라졌으며 결과적으로 안정한계도 수정되었다. 유한화학반응은 열적 관점에서 안정성 향상에 기여함을 알았다. 또한, 막냉각을 한 경우, 안정성 경향이 향상됨을 알 수 있었다.
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1. 서 론

본 연구에서는 액체 로켓엔진의 고주파 연소 불안
정(high-frequency combustion instability) 경향을 파악하기 위해서 CFD를 통해 3차원 연소실에서 유한화학반응을 세 detta한 연소장과 막영상 유무에 따른 연소장 응고, 그 결과 얻은 유동인자를 토대로 선형 안정한계를 얻었다고 한다. 즉, 기존에 수행되었던 선형 이론 해석의 방법을 따르면, 좀 더 실제 현상에 근접한 연소실과 화학모델을 세 detta하고, 막영상유무에 따른 선형 안정한계 곡선을 구하고자 한다. 선형 연소 안정한계에 미치는 3차원 연소실의 기하학적 효과와 더불어 역학 관계에서의 유한화학 반응의 효과를 고찰한다. 이를 위해 본 연구에서는, 기존에 제시한 안정한계 곡선의 경향과 방향을 KSR-III 연소와 KSLV-1 후보 연소의 제 1 절선 방향 모드의 연소 안정한계 곡선을 얻는 데 적용하였고, 이를 바탕으로 연소 안정한계에 미치는 유한화학 반응의 효과를 역학 관계에서 논하였다.

2. 선행해석 이론의 고찰

2.1 선행 해석 개요
기존의 연구로부터 [6], 선행해석을 통하여 횡방향 모드에 대해 선형 안정한계 곡선(stability limit: 일명 n-τ 곡선)을 나타내는 다음의 식을 얻을 수 있다.

\[ n(1 - \cos w_\tau) = G_R \]

\[ G_R = 1 + \frac{1}{\gamma} \frac{\epsilon_R}{\gamma u^e_c} + \frac{k}{\gamma u^e_c} \int_0^{L^*} \rho^e dx \]  

\[ 1 + \frac{1}{\gamma} G_R n + G_R \]  

여기서 \( n \)은 간섭지수(interaction index), \( \gamma \)는 무차원화된 감응하는 시간지연 값, \( \epsilon_R \)는 평균값(정상상태값), \( u^e_c \)는 랜지 여름이 횡방향 음향 모드의 고유치를 나타낸다 [1]. \( G_R \)은 비열비(\( \gamma \))와 조합 노즐 admittance 계수의 1의 식수부 값(\( \epsilon_R \)). 노즐 입구에서의 총방향 평균 유동속도(\( u^e_c \)), 액체-기체 운동량 관계 계수(\( k \)), 그리고 단위 연소실 채적당 액체의 질량, \( \rho^e \)를 분사면면에서 주출입구까지 적분한 값에 의존한다. 위 식에 대한 물리적 고찰과 안정한계(stability limit)곡선 유도화 방법, 역학적 불안정 및 유동변수 계산, 노즐 admittance 계산, 액체 관계(\( G_R \)) 계산 등은 기존 연구 논문 [6]에 자세히 기술되어 있다.

반응유동장 계산에서는 CFD-ACE[11]라는 수치 해석 코드를 이용하여 정상상태 반응 유동장 해석을 수행하였다. 액체 로켓 연소에서 발생하는 물리적 현상은 매우 복잡하며 대부분의 현상이 현재의 기술적 수준으로 여전히 정확하게 모델링되어 있지 않다. 특히, 분류의 기동과 관련된 액체 연료/산화제 분사, 병합/분열, 뒤집, 증발과정 등이 많은 가정과 근사화를 통해 단순하게 처리되어 있으며, 연소 및 난류에 대한 처리와 난류 연소과정 역시 근사적으로 처리되는 관계를 갖고 있다. 본 계산에서 1차 액체 분열 과정은 무시하였고, 2차 액체 분열 과정은 Rayleigh-Taylor모델로 모사하였으며, 난류 모델링은 표준 \( k-\epsilon \)모델이 사용되었다. 연료는 키로신(kerosene), 산화제로는 액체 산소를 선정하였고, 분사기를 통하여 분사되는 액체의 크기 분포는, 연료의 경우 고정된 단일 크기로 설정하고, 산소의 경우 Rosin - Rammler 분포를 따라 설정하였다. 화학반응모델은 다음의 일반계반응식으로 표현된다.

\[ 4C_12H_{22} + 71O_2 \rightarrow 48CO_2 + 46H_2O \]  

위 반응에 대한 반응율 상수는 다음의 Arrhenius 식으로 표현된다.

\[ k_{\text{Cs,H}_2} = -3.1 \times 10^9 \exp(-15000/T) \]

\[ \text{[C}_{14}H_{20}]^{0.25} \text{[O}_2]^{0.25} \]  


3. 계산 결과 및 논의
3.1 해석 대상 엔진

선행 해석을 수행할 대상으로 선정한 측정 로켓엔진 연소실의 기하학적 형상과 표, 그림 1에 나타내었다[9]. 본 연구에서는, KSR-III 엔진을 이용하여 수행되었던 여러 회의 연소 시험 및 연소 안정성 평가 시험 중 동일 엔진으로 연속적인 연소 시험에 수행되었던 test Nos. 2-5와 KSLV-I 후보 엔진에 해당하는 작동 조건들을 토대로 선행 안정성을 논하고자 한다. 해당 시험 조건들을 아래 table 1에 기술하였다[5, 7].

Table 1에 기술된 작동 조건중 test No. 3에 해당하는 조건에서 연소 불안정이 발생하였고, 유해주 파수는 연소 불안정 발생시 유해주파수는 기본 연소실(배럴과 음향공 미량화 연소실)에서 약 1,730Hz로 측정되었다. 이 주파수는 제 1 점선 방향 모드의 주파수와 해당하므로 해당 연소실은 이 모드에 가장 민감한 응답을 보인다고 판단되었다. 그 외의 작동조건에서는 짧은 시간의 연소시험에는 안정한 연소를 보였으나, 장시간 연소시 역시 항상 불안정한 연소를 보였다. 이로부터 해당 연소실은 설계점 및 그 주변의 탐색결이 모두 안정한계 근처일 것으로 가정하였다. 따라서, 정확하게 안정한 계상의 작동조건은 아니지만 위 표의 작동조건에서 구한 데이터를 토대로 근사적으로 안정한계 근처를 구할 수 있을 것이다. 시험 수행 및 결과에 대한 자세한 내용은 참고문헌 [9]에 기술되어있다.

3.2 반응유동장 계산 결과

 먼저, 정상상태 반응유동장 계산결과를 통해 3차원 연소실 효과와 유한화학반응의 효과를 조사하였 다. 설계점 작동조건에 대해서, 순간화학반응으로 계산한 경우, 차량과 무관하게 유사한 반응유동장 을 얻을 수 있었다. 그러나, 3차원 일단계 반응으로 계산한 경우, 순간화학반응으로 계산된 값과 비교하여 노출 입구에서의 온도가 약 16% 저하되었다. 예측할 수 있는 바와 같이, 유한화학반응으로 인해 연소장의 형상이 차이되어 나타난 것이며, 이로 인해 입구에 미치는 화재의 마하수와 유속도 같은 정도로 감소하였다. 본 계산 결과와 이전의 연구 결과[5]에서 연소 시험을 통해 측정된 유동조건을 비교하면, 성능과 관련된 주요인자들의 대소관계는 '2D-I ≈ 3D-I > 3D-F' 실험치로 요약할 수 있다.

연소 안정한계를 구할 때 사용되는 주요한 유동 변수인 노출입구에서의 압력, 밀도, 속도, 마하수를 두 경우(3D-I와 3D-F)에 대해 추출하여 table 2에 나타내었다.

3.3 연소 안정한계 계산 결과

각 경우에 대해서 구한 수치해석 데이터를 이용하여 계산한 결과를 table 3에 나타내었다.
앞에서 논의한 바에 따라 $G_R$의 값이 클수록 연소 안정 영역이 넓어지므로 연소 안정성 경향이 크다고 할 수 있다.

Table 2. Calculation results of major flow variables at nozzle entrance

<table>
<thead>
<tr>
<th>$p_e^*$ [MPa]</th>
<th>Design</th>
<th>Test No. 2</th>
<th>Test No. 3</th>
<th>Test No. 4</th>
<th>Test No. 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2D-I</td>
<td>1.205</td>
<td>1.298</td>
<td>1.015</td>
<td>1.405</td>
<td>1.03</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-I</td>
<td>1.234</td>
<td>1.285</td>
<td>1.039</td>
<td>1.379</td>
<td>1.035</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-F</td>
<td>1.189</td>
<td>1.288</td>
<td>0.986</td>
<td>1.405</td>
<td>1.021</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>$T_e^*$ [K]</th>
<th>Design</th>
<th>Test No. 2</th>
<th>Test No. 3</th>
<th>Test No. 4</th>
<th>Test No. 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2D-I</td>
<td>3234.2</td>
<td>3208.8</td>
<td>3360.6</td>
<td>3144.7</td>
<td>3373.3</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-I</td>
<td>3329.6</td>
<td>3365.6</td>
<td>2998.4</td>
<td>3386.8</td>
<td>3377.9</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-F</td>
<td>2780.5</td>
<td>2841.3</td>
<td>2623.5</td>
<td>2871.2</td>
<td>2652.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>$\rho_e^*$ [kg/m$^3$]</th>
<th>Design</th>
<th>Test No. 2</th>
<th>Test No. 3</th>
<th>Test No. 4</th>
<th>Test No. 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2D-I</td>
<td>0.935</td>
<td>1.007</td>
<td>0.793</td>
<td>1.095</td>
<td>0.807</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-I</td>
<td>0.885</td>
<td>1.030</td>
<td>0.832</td>
<td>1.112</td>
<td>0.839</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-F</td>
<td>1.291</td>
<td>1.278</td>
<td>0.986</td>
<td>1.466</td>
<td>1.194</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>$u_e^{*}$ [m/s]</th>
<th>Design</th>
<th>Test No. 2</th>
<th>Test No. 3</th>
<th>Test No. 4</th>
<th>Test No. 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2D-I</td>
<td>504.5</td>
<td>503.3</td>
<td>495.2</td>
<td>506.6</td>
<td>486.3</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-I</td>
<td>429.2</td>
<td>435.9</td>
<td>430.6</td>
<td>436.4</td>
<td>430.5</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-F</td>
<td>359.0</td>
<td>366.6</td>
<td>360.8</td>
<td>333.9</td>
<td>315.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>$M_e$</th>
<th>Design</th>
<th>Test No. 2</th>
<th>Test No. 3</th>
<th>Test No. 4</th>
<th>Test No. 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2D-I</td>
<td>0.400</td>
<td>0.399</td>
<td>0.395</td>
<td>0.402</td>
<td>0.389</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-I</td>
<td>0.347</td>
<td>0.354</td>
<td>0.346</td>
<td>0.355</td>
<td>0.351</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-F</td>
<td>0.337</td>
<td>0.329</td>
<td>0.32</td>
<td>0.305</td>
<td>0.308</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Table 3. Calculation results of stability parameters

<table>
<thead>
<tr>
<th>Design</th>
<th>Test No. 2</th>
<th>Test No. 3</th>
<th>Test No. 4</th>
<th>Test No. 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$\gamma_e$</td>
<td>1.233</td>
<td>1.232</td>
<td>1.228</td>
<td>1.237</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-I</td>
<td>1.220</td>
<td>1.219</td>
<td>1.237</td>
<td>1.361</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-F</td>
<td>1.235</td>
<td>1.233</td>
<td>1.273</td>
<td>1.250</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>$u_e$</th>
<th>Design</th>
<th>Test No. 2</th>
<th>Test No. 3</th>
<th>Test No. 4</th>
<th>Test No. 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2D-I</td>
<td>0.396</td>
<td>0.395</td>
<td>0.392</td>
<td>0.398</td>
<td>0.386</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-I</td>
<td>0.345</td>
<td>0.351</td>
<td>0.344</td>
<td>0.351</td>
<td>0.349</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-F</td>
<td>0.336</td>
<td>0.327</td>
<td>0.318</td>
<td>0.303</td>
<td>0.306</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>$G_{Rk}$</th>
<th>Design</th>
<th>Test No. 2</th>
<th>Test No. 3</th>
<th>Test No. 4</th>
<th>Test No. 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2D-I</td>
<td>0.0062</td>
<td>0.0071</td>
<td>0.0052</td>
<td>0.0083</td>
<td>0.0048</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-I</td>
<td>0.00013</td>
<td>0.00014</td>
<td>0.00011</td>
<td>0.00013</td>
<td>0.00011</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-F</td>
<td>0.00052</td>
<td>0.00078</td>
<td>0.00054</td>
<td>0.00083</td>
<td>0.00057</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>$\epsilon_R$</th>
<th>Design</th>
<th>Test No. 2</th>
<th>Test No. 3</th>
<th>Test No. 4</th>
<th>Test No. 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2D-I</td>
<td>0.348</td>
<td>0.347</td>
<td>0.332</td>
<td>0.348</td>
<td>0.321</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-I</td>
<td>0.263</td>
<td>0.265</td>
<td>0.272</td>
<td>0.268</td>
<td>0.252</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-F</td>
<td>-0.1</td>
<td>-0.001</td>
<td>0.017</td>
<td>-0.108</td>
<td>-0.293</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>$G_R$</th>
<th>Design</th>
<th>Test No. 2</th>
<th>Test No. 3</th>
<th>Test No. 4</th>
<th>Test No. 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2D-I</td>
<td>1.1045</td>
<td>1.1057</td>
<td>1.1298</td>
<td>1.1098</td>
<td>1.1421</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-I</td>
<td>1.195</td>
<td>1.202</td>
<td>1.169</td>
<td>1.174</td>
<td>1.227</td>
</tr>
<tr>
<td>3D-F</td>
<td>2.052</td>
<td>1.814</td>
<td>1.745</td>
<td>2.085</td>
<td>2.596</td>
</tr>
</tbody>
</table>

중대시키는 데 기여하였다.

각 계산 데이터를 토대로 Test No. 2의 $G_R$ 값을 이용하여 안정한계 곡선 ($n-\tau$ 곡선)을 구하여 Fig. 2에 나타내었고, Fig. 3에서는 KSLV-I 후보 엔진에 대해 막랑각의 유무에 따른 안정한계 곡선을 나타내었다. $G_R$ 값의 대소 관계로부터 알 수 있듯이, 일반적 화학반응 또한...
는 막냉각을 고려한 경우, 불안정 영역이 좁아짐을 알 수 있다. 따라서, 유한화학반응 또는 막
냉각이 선형 안정한계에 미치는 영향 효과는 '연소 안정화 경향 증대'라고 판단할 수 있다.

4. 결론

본 연구에서는, 선형 연소 안정한계에 미치는 3차
원 연소실 효과, 유한화학반응 효과 및 막냉각 효과
를 고찰하였다. 이를 위해 3차원 연소실의 격자계를
구성하고, 캐로신-산소 화학반응을 모사하는 일관
계 화학반응을 체계화하여 정상상태 연소해석을 수행
하였다. 정상상태 반응유동장으로부터 얻은 주요
유동변수들을 토대로 기하학적 효과와 유한화학반
응의 효과를 논하였다. 유한화학반응의 체계로
연소실의 형성이 지안되며, 그에 따라 연소 성능에
영향을 미치는 유체의 깊이 낮게 평가되었다.

안정한계 곡선에 미치는 연소실의 기하학적 효과
는 크지 않게 나타났지만, 유한화학반응의 효과와
막냉각 효과는 연소 불안정 영역을 어느 정도 줄이
는 방향으로 나타났다. 3차원 연소실과 유한화학반
응을 고려한 계산을 도대로 구한 연소 안정한계 곡
선은, 순간화학반응을 고려한 결과에 비해 기존의

실험 데이터로부터 구한 안정한계 곡선에 더 근접
함을 알 수 있었으며, 이를 통해 간결적으로 계산
결과의 타당성을 살펴볼 수 있었다.
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