

特許出願明細書の記載が不하게 開示된事例

〈日本高裁 1981年 11月 16日 判決, 1961年(行ナ) 第42號〉

1. 事件概要

本件の特許請求範圍은 「螺旋回轉方向이 同一螺旋體를 並列로 螺旋翼을 相對의 螺旋體의 螺旋溝에 遊合으로 끼워서 各 螺旋體를 別個의 缺圓筒型의 外被로 입히는 것과 같이 組立하여 螺旋體를 回轉하여 氣體, 液體 등을 보내게 한 機械裝置로서 回轉하는 螺旋翼間에 있는 軸流物이 遠心力에 感動하여 螺旋翼에 따라 輻射的으로 外周로 튀어나온 遠心放射物의 運動量이 螺旋翼 外周緣部와 相對胴車의 外周와의 사이를 통하여 맞는 角을 이루는 相對螺旋翼과 서로 대하는 確率을 많이 얻도록 考案하였다.

外筒의 缺圓個所에 對接하는 螺旋翼外周緣點을 橫切하여 外周緣의 回轉圓을 外接하는 接線에 대하여 相對螺旋體의 胴車의 外周가 追接하던지 또는 外接하지 않게 定한 螺旋의 回轉方向이 同一螺旋體를 날개가 서로 들어맞겠음 또는 兩螺旋體部分을 서로 遊合으로 끼워맞추어 並行하여 그 外形에 따라 形狀의 室內를 形成하는 外筒內에 裝入하는 것을 特徵으로 하는 液體펌프, 캐스壓縮機, 캐스터린의 構成要素, 液體變速機를 包含한 液體傳導裝置의 構成要素등에 관한 比翼特殊位相軸並列回轉式容積軸流型連續推進裝置이나 拒絶되었고 여기서 拒絶査定不服審判을 請求하여 審決은 本願發明이 明細書記載의 目的 및 作用效果를 내는 것이고 캐스터린用의 壓縮機에 有利하다는 點을 理解하고자 審判長이 實驗成績證明書의 提出要求를 했으나 4個月이 經過하도록 應答이 없어 이 出願은 拒絶하는 것으로 判決하였다.

2. 判決要旨

軸流物의 空轉, 逆流등의 制御에 관해서 本願發明은 螺旋翼의 接合部에다 流體를 衝突하게 하여 共回運動程度는 阻止된다 하더라도 여기에 따라 同時에 流體의 衝突에 의한 渦流가 發生, 이것으로 에너지 損失도 적지 않음이 豫想된다.

그런데 明細書에는 펌프로서의 效率을 損失하지 않고 流體의 共回運動을 防止할 수 있는 合理的 理由는 記載하지 않고 있을 뿐만 아니라 作用效果의 說明을 檢討하더라도 依然히 共回運動을 防止할 수 있다는 合理的 根據를 提示하지 않았다.

다음에 逆流등의 制御에 관해서 보아도 明細書에는 兩螺旋體의 回轉에 의해 空氣가 壓送되는 量과 漏洩量이 平衡되고 壓力의 變動이 되는 것 및 回轉數를 增加해 나가면 漏洩量이 制御되는 것이 記錄되는 것에 그쳐서 明細書를 檢討하더라도 壓送 空氣量과 漏洩量이 平衡이 될 때의 胴車遊合間隙, 交差間隙의 크기와 螺旋體의 回轉數의 關係, 어느 程度 回轉數 以上의 高速이 되면 漏洩이 制御된다는 등에 관해서는 具體的 數値에 根據한 記載가 전혀 없다.

明細書에는 本願發明의 漏洩防止에 관해서 當業者가 正確히 理解하고 容易하게 實施할 수 있을 程度로 記載되어 있다고는 할 수 없고 技術的으로 缺如되어 있기 때문에 右漏洩의 防止가 가능한 것인가에 대해서는 不明하다고 하겠다.

審決은 本願發明은 明細書의 記載에 所期의 目的을 達成한 것이라고 認定할 수 없다는 判斷에는 誤謬가 없다고 判定하였다.

이 判定는 結局 發明未完成이라는 意味와 對等하다고 할 수 있다.