



L.F. Skibbie 美 방위준비협회장

1932년 美 Ohio州 출생
 美 육군사관학교 졸업
 뉴 멕시코 주립대학 기계공학 석사
 美 육군 지휘 참모대학, 국방산업대학 수료
 駐베트남 美 육군 지원사령부 정비대대장
 연구개발 및 획득참모차장실 물자기획 및
 프로그램 부국장
 美 육군 통신전자 사령관
 美 육군 물자사령부 물자준비 부사령관 /
 在來武器 局長

이 글은 美國의 月刊 軍事雜誌 (AMERICAN LEGION)이 美國의 戰時動員 능력에 대해 몇가지 주요 문제점을 중심으로, 美 방위준비협회 L.F. Skibbie회장과 인터뷰한 記事로서, 우리에게 示唆하는 바가 크므로 옮겼습니다. (편집자 주)

美國 업체의 戰時動員能力

워싱턴의 방위문제 전문가인 Lawrence F. Skibbie 예비역 육군 중장의 말에 따르면, 미국내에서는 제조업이 침체하고 서비스업이 성장하는 것이 미국의 안보에 새로운 위협이 되고 있다고 한다.

다음은 <American Legion>誌 記者와 L.F. Skibbie 美 방위준비협회 회장과의 問答내용이다.

American Legion 記者 : 소련의 유럽침공과 같은 비상사태가 발발한 경우 미국업체의 무기, 탄약 및 장비의 생산능력은 믿을만 합니까?

Skibbie : 미국업체를 믿을 수 있다는 것은 틀림없습니다. 문제는 얼마나 신속히 대처할 수 있는가 하는 점입니다.

역사적으로 볼때 우리나라는 전쟁태세를 갖추기 위해서 많은시간을 필요로 해 왔습니다. 그러나 현대 전쟁은 “come-as-you-are wars”라고 불립니다. 앞으로는 전쟁발발 그 시점에 준비된 그 상태로 싸우게 될 것이라는 뜻입니다. 만일 우리 업체가 즉각적으로 반응하지 못하고 軍이 필요로 하는 무기를 신속히 생산할 수 없게되면 우리는 심각한 어려움에 처하게 됩니다.

이러한 방위준비의 문제는 지금까지 미국 방위준비협회(ADPA)의 주된 관심사였으며 앞으로도 그러할 것입니다.

American Legion : 업체의 준비부족은 어느정도로 심각합니까?

Skibbie : 이미 심각한 수준이며 계속 심화되고 있습니다. 왜냐하면 미국의 업체는 침식을 받거나 해외로 이주하려는 경향이 있기 때문입니다. 이런 현상은 방산업체뿐 아니라 미국의

전체업체를 통해서 볼수 있습니다.

또한 미국이 서비스 중심적인 경제로 발전 되는 것에 대해 많은 논란이 있습니다. 분명히 우리경제에서 서비스부문의 중요성이 증가되고 있기는 하지만, 서비스 관련경제를 위주로 하여서는 강대국으로 남을수 없습니다.

경제적으로 대국이 되기 위해서는 무엇인가를 생산해야 합니다. 방위준비의 측면에서 보더라도 서비스경제로는 다수의 전차, 함정, 비행기등을 생산할수 없습니다.

American Legion : 미국업체의 준비가 그처럼 심각한 정도로 낮은 이유가 무엇입니까?

Skibbie : 여러가지가 복합되어 있습니다. 본인이 최근 의회에서 증언한 바와 같이 우리는 업체의 준비에 있어서 조화를 이루지 못하고 있습니다. 우리는 업체의 준비나 전반적인 美 업체의 경쟁력에 대해서 일관성있는 국가적 전략을 갖고 있지 못합니다.

대부분의 다른 나라에서는 정부와 업체간에 긴밀한 관계를 맺고 있지만, 미국에서는 그런 일이 없습니다. 이것이 우리가 일하는 방식이며 큰 문제는 없습니다. 그러나 우리는 분쟁의 경우에 대비하여 업체의 신속함을 유지할 수 있는 다른 방법도 고려해야 합니다.

American Legion : 어떤 분야가 가장 어려운 처지에 있습니까?

Skibbie : 거의 모든 분야가 어려움에 처해 있습니다. 1986년 12월에 미국 방위준비협회 주최로 업체대표, 정부 및 학계 인사를 초청하여 이 문제에 대한 회의를 개최하였습니다. 한 분야도 예외는 아니었습니다. 조선, 제철, 제강, 모든 분야가 어려운 형편이었습니다. 이런 문제에는 여러 요인이 있습니다.

첫째로 미국의 통화정책을 들수 있습니다.

미국의 달러는 아주 강세였었기 때문에 대부분의 다른 나라에서는 환율면에서 잇점을 지니고 있었으며, 미국보다 싸게 제품을 제조할 수 있었습니다. 그러나 이러한 문제는 현재 달러의 약세로 시정되고 있습니다.

조세정책에도 문제가 있습니다. 우리는 전통적으로 공장과 설비에 대하여 단기간의 감가상각을 인정하지 않지만 다른 나라에서는 인정하고 있습니다. 이 때문에 다른 나라의 경쟁력이 강화되고 있습니다. 그들 업체는 새로운 공장과 설비에 투자한 동기를 부여받기 때문입니다.

또 산업발전 및 환경보호를 위해 제품에 부과하는 법적인 부가비용이 있습니다. 이러한 안전장치는 우리사회에 유익한 것이고, 본인은 이러한 분야에서는 미국이 세계의 본보기가 되고 있는 것으로 알고 있습니다. 그러나 이러한 것들은 각 제품의 비용을 증가시켜 경쟁력을 약화시킵니다.

American Legion : 전쟁물자의 공급능력은 어떻습니까? 우리군은 비상사태를 견디어 낼 만큼 충분한 탄약과 기타 필수 전쟁물자를 보유하고 있습니까?

Skibbie : 우리는 그 어떤 전쟁이 벌어지더라도 適時에 충분한 물자를 공급할수 있습니다. 그러나 해를 넘길정도의 장기전에 대비할만한 물량은 확보하지 못하고 있습니다. 그래서 전쟁이 오래 지속될 경우에는 업체가 신속하고 지속적으로 軍에 필요한 물자를 공급해줄 수 있어야 합니다.

American Legion : Bernard Rogers 장군은 유럽의 NATO軍이 최근 위험할 정도로 미흡한 수준에 있다고 하는데 장군께서도 그렇게 생각하십니까?

Skibbie : Rogers 장군의 말이 옳다고 생각합니다. 그는 이 방면에 대해서 저보다 정확한 지식을 갖고 있습니다. 그러나 미국은 자국군만이 아니라 NATO 동맹군에도 관여하고 있습니다. NATO군이 탄약부족시 대비한 물자를 유럽주둔 미군이 보유하고 있습니다.

American Legion : 이러한 문제의 우선적 해결을 위한 노력이 있습니까?

Skibbie : 물론입니다. 이 문제는 언제나 軍의 주력사업중에서도 우선순위를 차지하고 있습니다. 그러나 예산만 가지고 이 문제를 즉각 해결할 수는 없습니다. 군은 장비의 현대화를 필요로 하고 있습니다. 그리고 추가 보급품의 구매, 미래의 장비를 위한 연구·개발의 문제도 있습니다. 우리는 이러한 모든 요구를 조화시켜야 합니다. 똑같이 중요한 다른 요구를 희생시켜 가면서 한가지 문제만을 해결할 수는 없는 것입니다.

American Legion : 국방비 지출과 관련한 최근의 억제조치를 볼 때 실질적인 신규자금 없이 어떻게 업체의 준비문제를 해결해 갈수 있을까요?

Skibbie : 문제의 핵심을 지적하셨습니다. 국방예산이 증가해도 문제를 해결하지 못한다면 장차 예산감축시에는 어떻게 해결하겠습니까? 이것은 모든 사람의 문제입니다.

업체의 준비문제는 국방에 국한된 문제가 아니라고 생각합니다. 이것은 우리의 일상생활, 반도체 산업의 경쟁, 자동차 산업등 미국 경제의 모든 부분에서 발견될 수 있는 범국가적인 문제라고 생각합니다.

본인이 전에도 말씀드렸듯이 우리는 물러설 수도 없으며 서비스 산업만 발전해서도 안됩니다. 우리는 물건을 생산하여야 하고 이 물

건들은 경쟁력이 있어야 합니다. 이것이 바로 조세, 통화등에서 일관성 있는 정책이 필요한 까닭입니다.

우리가 경제전쟁에서 승리하기 위해서는 보호주의 장벽 뒤에 숨어 있지 말고 이 모든 것을 조화시켜야 합니다. 보호주의는 비효과적입니다. 이 모든 相異한 요소들을 조화시키고 세계시장에서 경쟁력을 갖추기 위해서는 어떠한 정책을 이끌어 내야 하겠습니까?

American Legion : 어떻게 해야 합니까?

Skibbie : 이제 의회는 필요성을 깨닫기 시작하고 있습니다. 의원들이 이 문제가 범국가적인 문제임을 깨닫기 시작한 것 같습니다. 우리는 이 문제를 범국가적인 차원에서 해결해야 합니다. 앞서의 질문과 연결해서 이야기 하자면 이것은 국방예산을 통해서 해결될 성질의 것이 아니라는 말입니다. 이것은 보다 큰 문제입니다.

예를 들어 반도체 문제를 살펴봅시다. 우리는 반도체 시장에서 주역을 담당해 왔습니다. 그러나 현재에는 일본이 반도체 시장의 50%를 점유하여 미국과 半分하고 있습니다. 그러나 이문제는 국방문제의 시작으로는 해결할 수 없습니다. 美 국방성의 반도체 구매량이 세계시장에서 차지하는 비율이 5%에 불과하기 때문입니다. 5%의 영향력으로는 문제를 해결할수 없습니다. 보다 큰 영향력을 가져야 합니다. 국가전체의 경제만이 그러한 영향력을 가질 수 있습니다.

American Legion : 그렇다면 개선계획을 조화시켜 이끌어갈 업체의 새로운 지도자가 필요하다는 말씀이십니까?

Skibbie : 우리는 이미 그러한 지도자를 갖고 있습니다. 바로 Bob Costello 박사입니다. 그는

국방성의 생산 및 군수담당 차관보로 재직하다가 현재에는 국방성 차관직에 있습니다. 생산 및 군수담당 차관보로 있을 때 부터 그는 업체의 준비문제에 노력해 왔습니다.

American Legion : 외국산 생산품의 미국의 구매, 즉 해외 구매에 대하여 언급하셨습니다. 그것이 진정한 문제입니까?

Skibbie : 네. 그렇습니다. 그 문제는 점점 중요해지고 있습니다. 이것도 일관성이 결여된 분야입니다. 몇해전에 의회는 경쟁계약법(Competition in the Contracting Act)을 통과시켰습니다. 우리는 경쟁을 하는 것이 좋다는데 동의하였고 업체도 이를 지지하였습니다. 그러나 다른 모든 요인들을 배제하는 경쟁은 정부를 低價裝備 選好로 몰고가는 경향이 있습니다.

기업이 새로운 설비와 장비에 투자하지 않는다면 그들은 생산성과 효율을 제고시킬수 없게 됩니다. 경쟁력을 상실하게 되어 외국기업에 사업기회를 빼앗기게 되고 우리의 생산기반을 저하시키게 됩니다.

어떤 경우에 업체는 노후하여 비효율적인 자체의 설비를 이용하여 부품을 생산하는 것보다 외국에서 수입함으로써 가격을 낮추어 정부에 판매할지도 모릅니다. 아마도 달러의 환율차 때문에 또는 외국기업이 정부와 밀접한 관계속에서 일하기 때문에, 그래서 설비와 장비에 보다 많은 투자를 하여 보다 생산적이고 경쟁력이 있기 때문에 해외의 구성품이 더 저렴할지도 모릅니다. 이러한 것은 외국기업에는 잇점이 되고 우리업체에는 불리한 점이 되는 것입니다.

American Legion : 그렇다면 미국기업의 일반적인 경쟁력과 건전성, 견고성 및 안정성을

증진시키는 것이 문제 해결의 핵심입니까?

Skibbie : 저는 그렇다고 생각합니다. 많은 사람들이 경쟁력을 갖추기 위해서는 우리가 더욱 열심히 일해야 한다고 생각하고 있습니다. 미국인들은 열심히 일합니다. 하지만 보다 빈틈없이 일을 처리해야 하며, 또한 각기 다른 분야의 정책을 상호 조화시켜야 합니다.

예를 들어 美 국방성이 이제는 필요한 제품을 구입하기 위해 설비를 제공하지는 않을 것이라는 것이 그것입니다. 이 정책은 “업체가 국방사업에서 경쟁하기를 원한다면 스스로 그에 필요한 설비를 건설하고 장비를 구입하여야 한다”는 뜻입니다.

그들이 투자의 결과를 직시할수 있다면 그들은 분명히 투자할 것입니다. 그래서 우리는 2가지 정책을 마련하였습니다. 경쟁과 설비, 이것이 그 정책입니다.

그러나 업체가 의회에 제안하면 의회는 장기간의 국방계약을 제한시키려 할 것입니다. 그리고 의회가 장기간의 국방계약을 제한시키기 때문에 업체는 투자의 결과를 보지 못할 것입니다. 그런 까닭에 업체는 투자를 하지 않습니다. 그들은 부품을 해외에서 구입하여 조립만을 할 것입니다. 경쟁계약법하에서 경쟁하려면 受注를 따내기 위해서는 가격이 저렴해야 하기 때문입니다.

그래서 이제 각각 분리된 3개의 정책이 필요합니다. 그러나 이 3개의 정책이 함께 운영되면 업체는 그 부품을 외국에서 구입하게 될 수 밖에 없습니다. 그것은 미국에 이로울 것이 없습니다. 이것이 바로 모든 여건들이 서로 조화를 이루어 일관성 있는 정책을 실현시켜야 하는 이유입니다.*

〈American Legion 88/2〉