

# 韓國의 社會構造와 環境教育

具 然 昌

(慶熙大學校 法科大學 教授)

## 〈차 례〉

- |                         |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. 머리말                  | 환경 문제                    |
| 2. 환경 교육의 환경 보전 전략상의 의의 | 4. 사회 구조적 장애를 저감하기 위한 전략 |
| 3. 우리 나라의 사회 구조적 특성과    |                          |

## 1. 머리말

오늘날 환경 문제는 양적으로 확대되고, 지역적으로 일반화하며, 내용은 복잡화하고, 그 피해는 심화하는 경향을 보여주고 있다. 이러한 경향은 자유주의 국가와 사회주의 국가, 선진국과 후진국, 부유국과 빈곤국, 대국과 소국을 불문하고 공통적인 문제로 부각되고 있다. 더구나 환경 문제는 국경을 존중하지 아니하기 때문에 국제화 내지 세계화하는 경향을 가지고 있다.

그러나 환경 문제는 인간에 의하여 제기된 문제이기 때문에 인간의 노력여하에 따라서 그 결과를 피할 수 있으며, 이를 위한 노력은 빨리 시작하면 할수록 그 성공의 기회는 더욱 크고 보다 적은 비용이 소요된다고 한다.<sup>1)</sup> 그러나 환경 문제는 워낙 복잡하고 다양한 성격을 가지기 때문에 그 해결도 역시 매우 복잡하고 어려우며, 그 해결을 더욱 어렵게 하는 것은 해결을 위한 노력이 여러가지

1) Meadows, et al., *The Limits to Growth*, Washington, D. C. : Potomac Associates Book, 1972, p. 29.

다양한 요인들에 의하여 장애를 받게 된다는 점이다.

지금까지 환경 문제의 해결을 위하여는 우선적으로 환경입법을 제정·정비하고, 환경 문제를 전담하는 행정기구를 설치하고, 환경 문제에 접근하는 법적·행정적 방법을 개선하는 등의 조치를 강구하는 것이 세계 각국의 일반적 추세로 되어 있다.<sup>2)</sup> 그러나 세계 각국에서 그토록 적극적으로 환경 개선을 위하여 노력해왔음에도 불구하고 어쩔일인지 환경 문제는 아직도 그 해결로부터는 더욱 거리가 멀어져 가는 듯하다.

그리하여 인간의 지금까지의 환경에 대한 의식 내지 자세의 근본적인 전환없이 환경 문제의 해결은 요원하다는 것을 알게 되었다. 환경 문제는 궁극적으로는 인간의 의식 내지 자세의 문제이며, 또한 윤리의 문제가 아닐 수 없다. 그러나 불행히도 이러한 의식이나 태도의 전환은 금전으로 바로 가져올 수 있는 것도 아니고, 환경입법이나 행정체제의 정비로 바로 이루어질 수 있는 것도 아니다.

따라서 환경 문제의 장기적이고도 근원적인 해결방안의 하나는 바로 환경 교육이라는 점에 귀착하게 된다. 여기에 바로 오늘날 환경 교육의 필요성과 중요성이 재삼 강조되는 이유가 있는 것이다. 1972년 스웨덴의 Stockholm에서 개최된 인간환경회의의 환경 선언에서도,<sup>3)</sup> 그리고 그 이후의 환경 교육에 관한 회의나 연구에서도 이는 수없이 강조되고 있다.

이제 보다 근원적인 환경 문제의 해결은 궁극적으로는 환경 교육에 의존하지 않으면 아니된다는 점에 의견의 공통점을 찾게 되었다. 그러나 환경 교육은 그 효과가 나타나기까지 상당한 시차가 있을 뿐 아니라, 그나마도 이를 실효성있게 수행함에는 적잖은 전통적·사회적·경제적 장애요인이 잠복하고 있는 것이다. 따라서 환경 문제의 근원적인 해결을 위하여는 이러한 장애요인을 분석·검토함으로써 그 해결방안을 찾아보는 것은 의미있는 일이 아닐 수 없다. 여기서는 환경 교육의 환경 보전 전략상의 의의를 재음미해봄과 아울러, 특히 우리 나라의 사회 구조적 특징이 환경 교육에 영향을 주는 제요인을 개괄적으로나마 검토해 보려고 한다.<sup>4)</sup>

2) J. Macdonald and Yeon-Chang Koo, *Global Approach to Environmental Problems*, In the Center for the Reconstruction of Human Society, ed. *Global Human Family Looking at the 21st Century*, Seoul : Kyung Hee Univ. Press, 1987, pp. 324-331.

3) Declaration of Principles, United Nations Conference on the Environment, Stockholm, 1972, #19 참조.

## 2. 環境教育의 環境保全 戰略上의 意義

### 1) 環境 敎育의 意義

환경 교육이란 개념은 환경 개념과 같이 그 역사가 짧고, 아직도 형성도상의 개념임에는 틀림없다. 1970년대 초에만 하여도 환경 교육의 대상, 방법, 범위 등에 관하여 모두가 당혹감을 가지고 저마다 나뉠대로의 주장을 펴곤 하였다. 환경 교육을 환경에 관한 교육이라고 할진대, 환경 개념이 넓고 다양하며 미확립의 개념이기 때문에 이를 대상으로 하는 환경 교육 역시 다양하고 복잡한 내용을 지닐 수밖에 없을 것이 당연하다. 그러나 그간에 간단없는 연구와 수 차례에 걸친 국제회의를 가지면서 점차 개념 정립과 그 체계화에 현저한 발전을 한 것을 알 수 있다.

환경 교육의 필요성을 (1) 인간과 환경간의 상호 관련성에 대한 이해의 부족, (2) 환경에 대한 도덕성의 결핍, (3) 환경 문제는 다수인에 의하여 장기간에 누적된 결과로 나타난다는 특성의 이해 부족, (4) 환경 문제를 해결할 수 있는 기술개발에 대한 지나친 기대 등으로 집약할 수 있다.<sup>5)</sup> 이 중에서도 특히 인간과 환경의 포괄적이고 영구적인 상호 작용 관계를 교육의 대상으로 하여 모든 인류가 과거 및 장래에 있어 지구라는 한 배를 타고 있다는 이른바 “우주선 지구 (spaceship earth)”라는 관념을 환경 교육의 가장 포괄적인 기본 전제로 하지 않을 수 없다.

따라서 환경 교육의 가장 기초적인 목적은 교육을 받은 모든 사람들로 하여금 “환경 문맹 (environmental illiteracy)” 상태를 면하게 하는 것이다. 국민교육의 가장 기초적인 목적이 모든 국민으로 하여금 그 나라의 문자를 해독케 하는 것과 마찬가지로 “환경”을 정당하게 인식하고 이해하여 그에 적절히 대응할 수 있게 하는 것이다.<sup>6)</sup>

이미 1975년의 베오그라드의 환경 교육회의에서 환경 교육의 기본목표를 (1)

4) 여기서 사회구조라 함은 가장 포괄적으로 환경교육에 긍정적 혹은 부정적 영향을 줄 수 있는 사회적·경제적·문화적 제요인이라는 개념으로 사용하기로 한다.

5) 황만익, 「환경문제와 환경 교육」, 『환경 교육의 과제와 실천』, 한·독 환경교육학술회의 : 한국교육개발원, 1989, p. 17.

6) 권태준, 「환경교육의 목표와 실천지침」, 『한국에서의 국가발전과 인간환경에 관한 회의의 보고논문집』, 한국원자력연구소, 1962, p.360.

환경과 그것에 관계된 문제에 대한 관심과 감수성을 체득하고, (2) 환경 보전에 적극적으로 참여하는 의욕을 양성하며, (3) 환경 문제를 해결하는 기능을 양성하고, (4) 환경 상황을 평가할 수 있는 능력을 양성하고, (5) 환경 문제의 해결을 위한 행동을 확실하게 하기 위한 책임과 긴급성을 인식시키는 것이라고 적절히 지적하고 있다.<sup>7)</sup>

짧은 역사에도 불구하고 환경 교육은 그 범위나 체계가 대체로 정립되어 가고 있는 것으로 보인다. 환경 교육의 범위 내지 대상을 기준해 볼 때, 환경 교육은 학교교육으로서의 환경 교육, 사회교육으로서의 환경 교육, 그리고 전문교육으로서의 환경 교육으로 구분할 수 있다. 이 세 가지 범주의 환경 교육 중 그 모두가 다 중요한 것임을 물론이나 지금까지의 환경 보전 전략적 견지에서 볼 때에는 앞의 두 가지에 보다 중요한 의미를 두지 않을 수 없다.

## 2) 환경 교육의 환경 보전 전략적 의의의 재평가

환경 문제는 워낙 종합적이고 포괄적인 성격을 가진 문제이기 때문에 이의 해결을 위하여는 거의 모든 학문분야로부터의 접근이 요청됨은 물론 이들간의 학제적인 협력이 불가결하다. 환경문제에의 접근에 있어 각국 정부는 필연적으로 법적·행정적 대책을 점차 적극적으로 강구하지 않을 수 없었다. 법적 측면에서 볼 때 환경 문제의 해결을 위한 접근방법에 있어 가장 바람직한 것은 현행 법체계내에 환경권 사상을 정립하는 것이었다.

환경권이라 함은 건강하고 쾌적한 생활을 유지함에 필요한 모든 조건을 충족한 좋은 환경을 향유할 권리를 말한다.<sup>8)</sup> 환경 문제가 심각한 문제로서 부각되기 전에는 환경권이란 개념이 널리 이용되지도 않았었다. 그러나 1970년을 전후하여 세계 각국의 헌법에서 전에는 헌법상 존재하지도 않았던 새로운 유형의 기본권의 일종으로서 환경권을 성문화하기 시작하였고, 그후 헌법 개정의 기회를 갖게 된 국가에서는 환경권 내지 환경관계규정을 입법화해 왔다.

우리 나라에서도 1980년 제5 공화국 헌법 제33조에서 최초로 “모든 국민은 깨끗한 환경에서 생활할 권리를 가지며, 국가와 국민은 환경 보전을 위하여 노력하여야 한다.”고 이른바 환경권을 명문화하였다. 그리고 1987년의 제6 공화국 헌법

7) 윗글, pp. 470-471 참조.

8) 구연창, 『환경법론』, 법문사, 1985, pp. 75-76.

제35조에서는 “(1) 모든 국민은 건강하고 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 가지며, 국가와 국민은 환경 보전을 위하여 노력하여야 한다. (2) 환경권의 내용과 행사에 관하여는 법률로 정한다.”고 규정하여 제5 공화국 헌법의 취취를 좀더 명백히 하였다.

환경권의 대상이 되는 “좋은 환경”이란 인간이 건강하고 쾌적한 생활을 유지할 수 있는 외적 조건을 뜻하는 것이며, 이러한 조건에는 공기, 물, 토양, 일조, 정숙 등 자연적 환경은 물론, 인간이 사회 구성원으로서 생활함에 필요한 상하수도, 도로, 공원, 학교 등 생활환경이 포함되게 된다.<sup>9)</sup>

환경권이 헌법상에 명문화됨으로써 환경 문제가 해결되는 것이 아니라, 많은 관계 입법과 정책, 행정이 환경권을 구현할 수 있도록 강구되지 않으면 아니된다. 환경권을 헌법상의 프로그램적인 권리라고 하는 이유도 여기에 있는 것이다. 따라서 현행 법체계가 환경권을 수용하는 것만으로는 부족하고 환경권의 범리가 현행 법체계내에서 융화, 확립될 것이 요청되는 것이다.

그런데 환경권의 구현 내지 실천은 환경 정책의 수립을 통하여 구체적으로 달성될 수 있다. 이를 위하여는 무엇보다도 국가 정책 전반과의 관련 속에서 환경 정책의 위상을 정립할 수 있는 그 지도이념이 확립되어야 하며, 이 확립된 환경 정책의 지도이념이 실천될 수 있도록 환경 정책의 실천 방향이 구체적인 입법과 행정을 통하여 마련되지 않으면 아니된다.

세계 각국의 지금까지의 환경 정책의 실천 방향의 지표를 간명하게 표현하면, 환경 정책의 적극화, 종합화, 일원화, 계획화, 과학화, 효율화, 민주화로서 요약해 볼 수 있다. 지금까지 선진제국의 환경 정책은 이러한 지표를 향하여 추진되어 왔었고, 앞으로도 이의 보완을 위하여 더욱 노력이 경주될 것임에 의문이 없다. 이러한 환경 정책의 실천 방향은 각국의 환경입법, 환경 행정기구, 환경 행정기능의 조정, 환경행정예산 등에 반영되어 왔다.

이와 같은 일련의 환경 정책의 실현을 위한 시책은 우리의 환경 문제를 해결하기 위하여도 불가결하다. 그러나 지금까지의 경험과 실적을 돌아해보건대, 환경권이 헌법상 내지는 입법상의 권리로 명문화되고 환경 정책의 실현을 위한 정부의 노력에도 불구하고 아직도 환경 문제의 근원적인 해결에 이르기까지에는 멀다는 사실을 부인할 수가 없다. 따라서 보다 장기적이고도 근원적이 환경 문제

9) 윗글, pp. 87 - 93 참조.

의 저감을 위하여는 지금까지 그다지 심각하게 다루어지지 아니하였었던 환경 교육의 환경 정책상의 지위에 새로운 위상과 가치를 부여하지 않으면 아니될 것이다.

1972년 Stockholm에서의 환경회의 이후 10년간을 회고·반성해 보는 1982년의 나이로비선언에서도 환경 파괴가 최근 10년간 더욱 심각해진 것에 대한 반성과 함께, 환경 문제가 국경을 초월하여 더욱 진지하게 대처되어야 할 긴급성을 10개 항목으로 종합하고 있다. 그 중 환경 교육에 관하여 “홍보, 교육, 연수를 통하여 환경의 중요성에 관한 인식을 높이고 환경을 개선하기 위하여 각 개인의 책임있는 행동과 참여가 불가결하다.”고 강조하고 있다.<sup>10)</sup>

인간과 환경간의 상호관계에 대한 올바른 이해에 근거한 환경 우호적인 의식과 자세의 함양없이 인간의 각종 행위는 총체적으로 볼 때 지극히 위협스러운 결과를 초래할 것임에 의문이 없다. 설혹 환경 문제 자체를 해결하려는 노력을 하는 경우에도 그러한 노력의 성과는 부실하고 자칫하면 잘못된 방향으로 전개될 위험성이 적지 않은 것이다. 여기에 환경 교육의 진정한 필요성과 가치를 새롭게 인식하지 않을 수 없게 된다.

### 3. 우리 나라의 社會構造的 特性和 環境問題

환경 보전 전략에 있어 인간과 환경간의 상호 관련성에 대한 올바른 이해에 입각한 환경 우호적인 의식 내지 자세를 함양하는 환경 교육의 중요성을 재인식하게 되었다. 그러나 이러한 의식 내지 자세를 양성함에 적잖은 영향을 미치는 사회 구조적인 요인들이 적지 아니하다. 어떤 것은 환경 우호적인 것이 있는가 하면, 또 어떤 것은 양면적인 것이 있기도 하다. 그러나 그 대부분이 환경에 대하여 우호적이 아닌 것이라는 점에 문제가 있다. 그리고 어떤 것은 전근대적인 것인가 하면, 또 어떤 것은 지극히 현대적인 것이기도 하다. 우리의 사회 구조적 특징중 환경 문제 내지 환경 교육에 영향을 미치는 몇 가지 요인들을 개관해 보기로 한다.

#### 1) 사회성격의 변화

우리 사회는 바야흐로 전근대적인 전통적 농경문화 중심에서 도시공업화 사회

10) UNEP, *Nairobi Declaration on the State of Worldwide Environment* Item 9, UNEP Document UNEP/GC. 10/INF. 5 of May, 1982.

로 이행하는 전환기에 있다. 따라서 우리 사회는 두 가지 사회가 지나는 특징을 복합적으로 지니고 있다. 때로는 농업사회의 생활양식을 그대로 견지하여 환경 문제를 심각하게 하는 요인이 되고 있다. 쓰레기 버리는 것이 한 좋은 예이다. 농경사회에서는 쓰레기는 자연환경의 어느 곳에 버려도 무방하며, 이것이 부패하여 오히려 농작물동에 기여하는 것이었다. 그러나 오늘날은 쓰레기의 성격의 달라지고 양이 급증함에 따라 농경사회에서 익숙해진 쓰레기 버리는 생활양식은 환경 보전에 역효과를 가져다 주게 된다.

## 2) 종교적 영향

서구사회의 오늘날의 환경위기는 자연에 대한 인간의 태도의 유태교와 기독교 사상에 기인한다고 주장하기도 한다.<sup>11)</sup> 그렇다면 동양사회의 불교의 살생금기와 윤회사상, 그리고 자연승배의 신앙은 기독교에 비하여 원리적인 면에 있어 훨씬 환경 우호적인 종교입에 틀림없다. 따라서 불교적 사회가 환경 파괴를 보다 감소시킬 수 있으며, 불교적 교리가 곧 긍정적인 환경 교육적 효과를 가져다 준다고 할 수 있다. 그러나 오늘날 환경 문제는 이러한 종교적 요인보다도 인구증가, 도시화, 산업화, 기술개발에 보다 직접적인 이유를 찾을 수 있으며, 종교적 요인은 환경 문제에 대한 한 요인이 될 수 있을 따름이다.

동양사회, 특히 우리 나라를 오랫동안 지배하여 왔던 유교사상은 권위주의적이며 인문숭상의 철학을 지녀 우리의 사고와 생활양식에 커다란 영향을 미쳐왔음을 부인할 수 없다. 환경 보전적 내지는 환경 교육적 측면에서 볼 때에는 이러한 사상에 긍정적 측면도 있지만 동시에 부정적인 측면이 더욱 크게 작용해왔다는 데에 문제가 있다.

권위주의적 질서와 논리는 절대주의적인 것으로서, 권위의 주체인 가장이 어떠한 의식과 자세를 가졌느냐에 따라 그 권위에 복종하는 가족에게 절대적인 영향을 미치게 된다. 가족의 합리적인 반대나 저항이 용납될 수가 없는 것이다. 가정의 환경에 대한 의식이나 자세는 곧바로 전가족의 의식과 생활양식에 영향을 미치게 되는 것이다. 이 권위주의적 논리가 경우에 따라서는 새로운 환경의식이나 자세의 수용에 적잖은 장애요인이 될 수 있다.

또한 文을 숭상하고 그외의 것을 경시하는 유교적 사상과 전통은 治者的 학문

11) L. White, Jr., *The Historical Roots of Our Ecological Crisis*, 155 Science 1207, 1967.

만에 가치를 부여하는 결과 기술이나 과학을 기피하는 자세를 양성시켜온 것이다. 이는 직업선택에도 보이지 않게 영향을 미쳐왔고, 선택된 직업에 대한 자세에도 좌절감을 가져다 주곤 하는 것이다.

### 3) 경제성장 우선주의

1960년대 이래 우리 나라의 정책 결정자의 사고를 지배한 절대적인 철학은 경제성장 우선주의였으며, 이와 상충되는 그 모든 것은 배척되는 추세를 면할 수 없었다. 이 사고는 정부의 모든 정책, 행정, 입법에 그대로 반영되어 오직 개발과 성장에 치중해온 것이다. 이러한 철학은 정책 결정자는 물론 일반 국민에게까지 절대적인 영향을 미쳤을 뿐 아니라 드디어는 한강변의 경제 기적을 이루었고 아직도 국민들의 뇌리에는 경제 우선주의 사고가 하나의 신화적인 의미를 가지게 까지 하였다.

경제성장, 개발편중의 철학은 두말할 것 없이 직접, 간접으로 환경 파괴와 환경 오염을 가속화시켰고, 그 방지를 소홀히하여 전국적으로 심각한 환경 문제를 야기시켰다. 뿐만 아니라 이러한 철학은 정부의 정책 결정과정을 지배하여 환경 보전 내지 환경 교육 정책 결정에도 지대한 영향을 미칠 수밖에 없었다. 그리하여 환경 교육의 효율적인 수행을 위하여 불가결한 각종 환경 교육 교재의 개발, 전문교원의 양성, 교육기자재의 개발에 적극적인 투자가 이루어질 수 없게 되는 것이다.

1980년대 이래 날로 심각해져 가는 환경 문제에 관하여 그토록 홍보되었음에도 불구하고 환경 의식 조사에 의하면 환경 보전과 경제성장은 조화되어야 한다는 의견이 응답자의 88.7%, 환경 보전이 우선되어야 한다는 데에는 2.8%만이 응답하고 있음에서도 이를 알 수 있다.<sup>12)</sup> 따라서 경제 우선주의의 사고는 앞으로도 지속적으로 환경 정책의 결정이나 추진에 영향을 미칠 것으로 보인다.

### 4) 전통적 법의식

전통적으로 동양사회에서는 유교의 영향아래에서 통치수단으로서나 분쟁의 해결방법으로서의 법의 기능을 禮나 도덕의 윤리적인 규범보다는 바람직하지 못한 것으로 여겨온 것이 일반적인 경향이었다. 동양사회에서는 군자는 예에 따라서

12) 한국환경과학연구협의회, 『환경보전에 관한 국민의식조사』, 1987, pp. 35-36.



행동하여야 하며, 소인이나 법에 의하여 다루게 된다고 보았다. 따라서 행위 결정요인으로서는 예, 덕이 바람직한 것이었으며, 법을 필요로 하는 것은 소인에 지나지 않는다는 의식이 지배적이었다.

또한 서구사회와 동양사회에 있어서의 법에 대한 기본적 태도에 차이가 있어 서구인은 법을 부친대용물로, 그리고 동양인은 모친대용물로 인식하는 경향이 있다. 서구인은 법을 선과 악을 구별하는 준칙으로서 권위성과 완전무결성을 지니는 것으로 보아 마치 아이의 아버지에 대한 심리적 태도와 유사한 것으로 설명된다. 동양인은 법에 규정되어 있는 것은 절대적인 권위를 가진 확고부동한 원칙이라고 받아들이지 아니하고 의당 그렇게 규정되어 있는 것으로 보며, 설혹 지키지 못하는 경우에도 반드시 처벌받는 것은 아니고, 법은 어머니와 같아서 융통성이 있어 사랑으로 잘못된 어린이를 용서하는 경우가 많은 것과 같은 것이라 생각해 온 것이다.<sup>13)</sup>

그런데 환경 문제에 대한 해결방안으로 우리 사회에 최초로 도입된 것은 환경에 관한 윤리나 도덕의 모습으로서가 아니고 법과 규제의 모습을 취하였다. 따라서 이러한 전통적인 법의식으로 인하여 환경침해라는 지극히 생소하고 최근에 출현한 위법한 행위양태에 대하여는 우리 사회의 구성원들의 의식은 무딜 수밖에 없으며, 환경 교육적 효과를 감쇄시키는 중요한 요인으로 작용할 수 있다. 그리하여 공장의 폐수를 남몰래 방류하거나 녹지 또는 자연환경을 약간 훼손하는 것은 그다지 큰 죄로 생각하지 않게 되는 것이다. 산계곡의 자연을 훼손하면서 놀이터나 가게를 설치하곤 하는 것이 이러한 의식의 반영이기도 한 것이다.

##### 5) 교육풍토

우리 국민들의 교육열은 가히 세계적인 수준이라 할 정도로 뜨거운 것은 주지의 사실이다. 그러나 이 교육열이 특히 대학입시를 시험지옥으로 불리게 할만큼 학교교육의 일부를 비정상적인 방향으로 이끌어가고 있다. 이러한 대학 입시 위주의 교육풍토는 오늘날 우리의 학교교육을 파행화시키고 있다는 준연한 비판을 면할 수 없게 되었다.

우리 나라에서도 이미 1970년대이래 환경 교육이 실시되고 있고, 새 교육과정

13) 양승두, 「사회변화와 법의식의 변화」, 『사상과 정책』, 1985년 가을호, pp. 125-128.

과 교과서에서는 이를 강화하고 있으며, 시범학교의 운영 및 다양한 환경 교육의 방법과 교재개발이 이루어지고 있다. 그리하여 최근 고등학교 과학교과서에 포함된 환경 교육의 내용은 일본의 경우 10.7%, 미국의 경우 13.5%에 비하여 우리나라의 경우에는 18.1%로서 오히려 외국의 경우보다 초과하고 있다.<sup>14)</sup>

그럼에도 불구하고 고등학교에 있어서 대학입시가 지상과제적 위치를 차지함에 따라 영어, 수학, 국어교과가 집중적인 탐구대상이 되는 반면에 여타 과목은 자연 등한히 취급되고, 관심의 대상에서 제외되게 되는 것이 보편적인 현상이다. 더구나 입시과목에 들어있지 아니한 환경부문은 선택과목으로나마도 채택될 기회가 없을 뿐 아니라, 이 부분은 대개 교과서 맨 끝부분에 위치하는 것이 보통이어서 수업진도상 소홀히 취급되거나 건너뛰기가 빈번한 것으로 되어 있다. 더구나 전문교원의 부족으로 이미 개발된 교재나마 실효성있게 활용되지 못하는 것이 우리의 실정이다.<sup>15)</sup>

이러한 대학 입시위주의 교육풍토는 지금까지 의욕적으로 개발한 환경 교육 교재와 자료의 효용성을 저감시키고, 지속적이어야 할 환경 교육이 단절되는 결과를 가져다 주는 것이다.

#### 6) 언론매체의 영향

오늘날 우리의 의식과 관심을 좌우케 하는 가장 중요한 기회는 언론매체에 의하여 제공되곤 한다. 언론매체의 영향은 다른 여타의 문제 있어서와 마찬가지로 환경 문제에 관하여도 중요하기 이를 데 없다. 1987년 한국 환경 과학 연구 협의회가 실시한 환경 의식 조사에 의하면, 환경 문제의 전달매체로서 응답자의 59.8%가 텔레비전을 지적하고 있으며, 30.6%가 신문 및 잡지를, 그리고 1.9%가 학교교육을 지적하였다.<sup>16)</sup> 이는 언론매체가 얼마나 환경 교육에 있어 중요한 지위를 차지하는가를 잘 실증해 주고 있다.

반면에 산업화되지 아니한 지역에서 살고 있는 고등학생을 대상으로 한 환경

14) 정완호, 「고등학교환경교육의 실태와 개선방안」, 에너지 및 환경교육 워킹그룹, 유네스코 한국위원회, 1983. 1. 25.

15) 김은식, 「환경 교육의 현황과 개선책에 관한 연구: 농촌 지방고등학교를 중심으로」, 경희대학교대학원 석사학위 논문, 1989, pp. 61-62.

16) 한국환경과학연구협의회, 「환경보전에 관한 국민의식조사」, 환경청, 1987, pp. 135-137.

의식조사에서 자기 생활주변의 환경 오염 원인이 공장 폐수라고 응답한 학생이 상당수를 차지하고 있었던 것은 언론매체의 환경 교육적 효과의 부정적 측면을 또한 무시할 수 없음을 말해 주고 있는 것이다.<sup>17)</sup>

또한 언론매체에 의한 환경 오염 내지 환경 문제에 관한 보도가 대중적이고 단편적인 대처방안의 강구를 유발시키는 경우가 너무 현저함을 알 수 있다. 예컨대, 1989년 여름 상수원 오염의 충격적 보도는 많은 사람들로 하여금 생수나 지하수를 구입하여 음용수로 이용하게 하였고, 정수기의 판매고를 격증시켰다. 또한 농약 오염에 관한 보도는 무공해식품에 대한 선호도를 현저히 높혀주게 만들었다. 시민들로 하여금 이러한 행동양식을 선택하게 한 언론매체가 시민에게 환경 우호적인 의식이나 자세를 함양시켰다고 보기는 어렵다.

때로는 환경 우호적인 의식이나 자세를 가지지 못한 기자나 편집인 등 언론매체의 종사자의 자질은 시민에게 오도된 환경 의식이나 편견을 고취시킬 우려마저 없지 않은 것이다. 환경 교육적 기회나 효과의 면에서 볼 때 언론매체에서 환경 문제를 취급하는 종사자의 환경 교육이 더욱 시급한 문제로 지적될 수 있을 것 같다.

#### 4. 社會構造的 障得를 低減하기 위한 戰略

환경 문제를 근원적으로 해결해 줄 수 있는 정신적 기초를 함양하려는 환경 교육의 실효성을 향상시키고, 아울러 사회 구조적인 장애요인을 최소화하는 전략은 무엇인가. 지구상의 그 어떠한 문제해결에 관하여도 만병통치약과 같은 방안은 찾기는 힘들다. 그러나 환경 문제의 해결, 나아가 환경 교육의 목표를 달성하기 위한 방안 몇가지를 열거해 볼 수 있을 것 같다.

##### 1) 윤리의 덕목으로서의 환경 윤리의 정립

과거에는 환경 문제가 심각하게 대두되지 않았기 때문에 환경에 관한 독자적인 윤리가 강조될 수 없었다. 마치 자동차가 등장하면서 교통도덕이 새로운 윤리 내지 도덕의 덕목으로 새로이 등장하듯이, 오늘날 환경 문제가 심각한 문제로 등장함과 함께 필연적으로 환경 윤리 내지 환경 도덕이 새로운 윤리도덕의 덕목으

17) 김은식, 「환경교육의 현황과 개선책」, p. 69.

로 정립되지 않으면 아니된다. 아울러 환경 윤리를 가능하다면 독립된 윤리과목 내지 단원으로 하여 초등·중등·고등학교에서 실습과 함께 산교육을 시킬 것이 필요하다.

환경 윤리의 행동지침으로서 (1) 기본적인 환경권 및 환경 의무의 존중 내지 이행, (2) 환경 보전을 위한 노력, (3) 자원의 적정분배, (4) 자원 및 환경의 신중한 이용, (5) 인간적인 환경의 조성, (6) 공동사회의 정립 등을 열거할 수 있다.<sup>18)</sup>

### 2) 환경 정책 수립의 항목에 있어서의 환경 교육의 비중 제고

지금까지 환경 정책의 내용에 있어서 비교적 소홀히 취급되어온 환경 교육을 가장 중요한 항목으로 정립하여 환경 교육에 관한 장기적·단기적 계획을 수립하여 적극적인 추진을 도모할 것이 요망된다.

### 3) 언론매체 종사자의 환경 교육

언론매체가 지니는 환경 문제의 인식 내지 환경 교육적 기능의 중요성에 비추어 우선 언론매체에서의 환경 관계 사항을 다루는 종사자에 대한 적절한 환경 교육이 무엇보다도 시급하다.

### 4) 학교교육의 내실화·실효화

학교교육으로서의 환경 교육은 적절히 운용만 된다면 가장 근원적이고 장기적인 효과를 거둘 수 있다는 점에서 교육시간, 교재, 교수방법 등에 있어 지금보다 더 적극적인 대책을 수립·추진함이 요청된다. 아울러 전문교사의 양성도 도모하지 않으면 아니된다.

### 5) 사회교육의 강화 및 질적 제고

특히 정책 결정자 및 기업인이 환경 교육을 받도록 하는 정부시책의 수립이 요청된다.

---

18) A. Fritsch, *Environmental Ethics*, N. Y : Anchor Press, 1980, pp. 257-277 참조.

## 〈참고 문헌〉

- (1) 구연창, 『환경법론』, 법문사, 1985.
- (2) 권태준, 「환경 교육의 목표와 실천 지침」, 한국에서의 국가발전과 인간환경에 관한 회의 보고 논문집, 한국원자력연구소, 1976.
- (3) 김은식, 「환경 교육의 현황과 개선책에 관한 연구 : 농촌 지방 고등학교를 중심으로」, 경희대 교육대학원 석사학위 논문, 1989.
- (4) 양승두, 「사회 변화와 법의식의 변화」, 『사상과 정책』, 1985.
- (5) 정완호, 「고등학교 환경 교육의 실태와 개선 방안」, 에너지 및 환경 교육 육성, 유네스코 한국위원회, 1983.
- (6) 한국 환경 과학 연구 협의회, 『환경 보전에 관한 국민의식조사』, 1987.
- (7) 황만익, 「환경 문제와 환경 교육」, 『환경 교육의 과제와 실천』, 한국교육개발원, 1989.
- (8) A. Fritsch, *Environmental Ethics*, N. Y : Anchor Press, 1980.
- (9) J. Macdonald and Yeon-Chang Koo, *Global Approach to Environmental Problems*, In the Center for the Reconstruction of Human Society, ed. Global Human Family Looking at the 21st Century, Seoul : Kyung Hee Univ. Press, 1987.
- (10) L. White, Jr., *The Historical Roots of Our Ecological Crisis*, 155 Science 1207, 1967.
- (11) Meadows, et al., *The Limits to Growth*, Washington, D. C. : Potomac Associates Book, 1972.