

**변화** 는 새로운 사건들은 창조하는 한 요

소이다. 10여년전에는 Nancy Reagan 이 신봉하는 점성술이나 혹은 手相家들이 전문가들보다 훨씬 더 미래를 잘 예견하였다.

몇몇 세계적인 사건은 현실에서 이미 퇴색되고 있다. 여기에 미국의 「안보」와 관련된 사건이 있는데, 이것들은 현재 理想郷으로 가는 길을 방해하고 있는 것들이다.

**事 件(1)** : 공산주의의 쇠퇴, 바르샤바조약 기구의 약화와 유럽에서 미·소 군사력 감축이 정당화되고 있다.

1991년 美 국방지출예산에서 2백억파운드의 삭감이 추가되었을뿐만 아니라 B-2 스텔스 폭격기, C-17 수송기, 2척의 핵추진 잠수함, Midgetman과 MX 대륙간 탄도유도탄과 같이 많은 경비가 소요되는 계획이 종결되었다.

**사건(1) 변화** : 루티아니아에서 소련의 행동이 작년 천안문광장에서의 중국의 행동과 같은 충격을 주지는 않았다. 소련은 자유에서 억압까지에 이르는 사회주의국가들이 취할수 있는 빠른 변화의 모습을 보여주었다.

그러나 소련은 소련의 의지를 실현시킬수 있는 효과적인 수단으로서 군사력을 생각하고 있다는 사실을 염두에 두어야 한다.

더구나 西유럽 전역을 바르샤바조약기구가 90일간 공격할수 있는 충분한 병력과 전차, 전투기 및 전술유도탄을 보유한채로 고르바초프가 약속한 유럽주둔 병력의 감축이 진행되고 있다.

이와같은 일이 발생할 것이라는 사실에 문제가 있는 것이 아니라, 오히려 이런 일이 존재할수 있는 가능성과 그런 선택을 허용해야 되는 미국의 적절한 전쟁억지력 부족이 문제이다.

금년 전략무기감축회담(START)에서 얻을수 있는 최상의 것은 미·소 양국이 수백기의 ICBM과 핵탄두 해체 및 중요한 무기통제의 타결을 상징화시킬수 있는 것이다. 그러나 수백기의 ICBM과 탄두는 여전히 준비상태에 있을 것이며, 다탄두 핵미사일 장비는 많은 사람과

내륙 깊숙히 공격을 가할수 있다.

미국 대통령은 그의 역할을 후원할 B-2 폭격기나 C-17기, 혹은 14번째의 항공모함과 이들 각각이 보유한 전략전술 특성 등의 뒷받침 없이는 핵유도탄을 철수시킬 협상을 하지 못할 것이다.

**사 건(2)** : 피할수 없는 美·蘇의 유럽주둔 군사력 감축에서 발생하는 「평화잉여금」에 대한 생각은 국방지출에 관한 장애물을 제거하였다. 이에 따라 자유민주적인 미국 의원들은 가까운 시기에 지출을 절반으로 줄이도록 압력을 가할 필요가 있다.

**사건(2) 변화** : 최근 의회에서 국방부의 예산 계획에 대한 격렬한 논의가 있었다. 이 논의에서 민주당은 예산삭감을 위한 장비획득 취소대상 목록을 제안하였다.

민주당이 제안한 삭감계획은 직접적인 예산 감축을 가져올수는 있지만, 실질적인 비용절감 효과를 기대할수는 없다. 예를들어 B-2기 계획과 같은 것은 다음 세기의 잠재적인 위협에 대비한 중요한 연구로서 정당화될수 있는 계획들이다.

**사 건(3)** : 국방부는 제한된 예산한도내에서 무기구매를 위한 획득계획을 더이상 진행시킬 필요가 없다.

**사건(3) 변화** : 수십억달러를 절약하였던 국방부의 획득방법 개선도 있었지만, 예산을 사용하지 않는 절약방법도 있었다.

예를들어 NDI(Non-Development Item)구매에 대한 비중을 높이면서 연구개발비용에서 수백만불의 예산을 절약하였던 억지경쟁이 다시 일각에서 나타나고 있다.

국방부와의 계약을 위해 연구개발에 수백만 불을 투자하여 계약을 체결한 방산업체는 강요된 (억지)경쟁으로 인하여 자신의 연구개발 투자비를 회수하지 못하거나 이익의 감소를 맞게 되었다.

이러한 중요한 변화는 기술혁신에 있어서 침체를 가져올수 있다. 결국 국방부는 중요 산업기반 특성인 비용효과적인 기술개발을 잃어

버릴수 있다. 이와함께 미국과 해외의 방산공동협력에 관한 전략(정책)이 둔하게 증가할 것이다.

또한 국방부의 예산편성가들이 美 의회의 군사위원회에 대해 가지고 있는 인식은, 일부 의원들이 국방부 예산편성가들에 대하여 가지고 있는 생각만큼 불건전하다.

미국의 입법가들은 미시안적인 국방경비 운영과 함께 의원들의 선거구 주민들을 위한 특별한 계획과 사업을 유지하기 위해 내부적으로 협정을 맺고 있다.

그래서 의회의 사후 승인을 얻기 위해 매년 예산을 입안할때, 각군 지휘관과 국방장관은 입법가들로부터 특정 지출계획들을 통과시키기 위해 몇몇 요구사항들을 교묘히 처리하였다. 즉 다른 계획들을 유지하기 위해 일부 계획들을 희생시키는 것이다.

이것이 미래의 군사위협과 현재의 군사능력, 현재와 미래의 소요에 관한 현실적인 접근에 관계된 노력보다는 정치적 활동이 되어버렸다. 바꾸어 말하자면 일부 입법가들은 국방부와 각군 지휘자들이 여유있게 예산을 더 많이 편성하고 있다고 믿고 있다.

또한 의회는 국방부가 귀중히 여기는 계획들 남겨둔채 실제 필요치않은 항목들을 맹목적으로 삭감해 하였다. 이에 대해 군은 새로운 소요를 과장하는 한편, 능력을 과소평가하고 위협을 과대강조하고 있다.

사 건(4) : 강력해진 동구유럽 정부들과 맞부딪친 EC-92('92년 EC통합)는 유럽을 요새화시킬 것이며, 미국과 다른 세계 여러나라의 방산업체들에게 시장개방을 거부할 것이다.

사건(4) 변화 : 많은 유럽업체들은 수출에 상당히 의존하고 있다. 영국의 British Aerospace사는 방산이익의 60% 이상을 수출을 통해서 얻고 있다. 네덜란드도 GNP의 약 65%가 해외 판매에서 발생하고 있다. 프랑스와 서독 또한 대규모 방산수출국이다.

유럽에서 유럽지역外 국가들의 유럽으로의 시장전환은 용이하지 않을 것이다. 이것은 방

산장비 공급업체들에 있어서는 더욱 심할 것이다. 앞으로 유럽지역은 평화정착의 가능성이 더욱 강해질 것이기 때문에 '92년 이후의 유럽은 방산시장의 규모가 축소될 것이다.

사 건(5) : 1995년까지 줄어들 미국의 방위비 지출은 미국내 방위산업을 침체시킬 것이다.

사건(5) 변화 : 미국의 방위비 지출은 현재부터 1995년까지 해마다 1백50~2백억불 정도씩 줄어들 것이다. 군의 구조도 그때까지 현재의 규모에서 절반으로 줄어들 것이다.

사실상 美 군사지출비용은 '85년 이래 꾸준히 감소되고 있다. 국방비 지출이 계속 떨어짐으로써, 정부계약이 축소되고 수많은 일자리가 없어질 것이다.

미국의 방위산업은 1985년 이래 계속적으로 축소되고 있다. '85년은 레이건의 증강정책이 「Gramm/Rudman/Hollings」법안으로 줄어들기 시작한 해이다.

1980년대에 설립된 많은 기업들과 소수의 계약업체나 혹은 협력업체들이 운영하는 소규모 조직이 영향을 받을 것이다. 즉 시장규모의 축소로 인하여 합병과 경영권 이전이 활발히 이루어지고 있다.

제2차 세계대전 이후 성장한 미국의 방산업체들은 현재에도 세계 방산시장에서 커다란 비중을 차지하고 있으며, 앞으로도 이러한 시장점유율은 계속 유지될 것이다.

이들 대형 방산업체들이 현재 산하의 각 부서를 통합하고 質적인 저하없이 개발과 비용을 낮춤으로써, 생산성을 향상시켜가고 있다. 더욱이 이런 기업들중 많은 업체들이 국내에서 발생한 손실을 보충하기 위해, 해외시장 확대를 성공적으로 달성하고 있다.

방위전문가들은 전쟁억지력만이 세계 여러 나라들이 다음세기에도 평화롭게 지낼수 있는 중요한 요소라고 항상 주장하고 있다. 분명한 사실은 미국의 방산제품이 분쟁 완화에 기여할 것이라는 점이다. (旭)

〈Miltech 90/5〉