

환경교육
The Environmental Education
2005. 18권 1호 pp.31~43

생태적 관점에 의한 중등 국어교과서 환경 영역 분석

김민숙* · 박태윤

(*천안 봉서중학교 · 연세대학교)

A Study on Environmentalism Covered in Middle and High School Korean Language Textbooks Based on the 6th and the 7th Curricular Revision: An Ecological Approach

Min-Sook Kim* · Tae-Yoon Park

(*Chonan Bongseo Middle School · Yonsei University)

Abstract

Despite of increasing concern over environmental protection and the so-called earth crisis, the situation regarding environment keeps deteriorating and is not getting well. Human-centered ways of thinking and scientific technologies proved not to be so effective in overcoming the crisis. The situation has brought about renewed interests in ecology. The purpose of this study is to develop and provide an exemplarity that could effectively deliver the environmental education throughout the middle school Korean language courses. To do this, the study begins with establishing a set of objectives that can be pursued in Korean language courses. Having the objectives in mind as a framework of reference, the study compares and analyzes Korean language textbooks that are made out of the 6th and 7th Curricular Revision. The study takes ecological viewpoints both in analyzing texts and in establishing the exemplarity. Environmental contents can play important roles in middle and high school Korean language courses. While training language skills, the instructors with textbooks written in ecological viewpoints can deliver messages emphasizing concerns over environments. This study also provides an exemplarity of textbooks reflecting ecological concerns.

Key words : environmentalism, ecological viewpoints, ecological concern

I. 서론

1. 연구의 필요성

근대 이후 인류는 과학적 지식을 활용하여 자연을 개발하였고, 생활이 향상되었으나 부의 편중과 선진국과 후진국의 기술과 경제력 차이, 선진국 중심의 협약, 대도시 증가, 인구증가, 등으로 환경 위기는 멈추지 않고 있다. 성장의 한계를 틀어 지속가능한 소비를 통해 지속가능한 미래를 만들자는 슬로건이 일반적이지만, 그것 역시 과학의 힘을 빌리는 것이고 과연 건전하며 최소한의 소비를 이끌어 낼 수 있는가 하는 문제가 과제로 남아 있다(한면희, 2001).

생태주의는 환경 위기를 극복하기 위해 지금까지 유지된 환경과 인간의 관계가 근본적으로 바뀌어야 하며 특히 사회적, 정치적 생활양식이 대폭 변화되어야 한다는 점을 부각시키고 있다. 생태주의는 환경 위기를 극복하기 위해 지금까지 유지된 환경과 인간의 관계가 근본적으로 바뀌어야 하며 특히 사회적, 정치적 생활양식이 대폭 변화되어야 한다는 점을 부각시키고 있다. 다시 말해 생태주의는 현재 전지구적으로 직면한 환경위기가 이원론적인 근대적 세계관, 인간에 의한 인간의 지배, 자본주의 생산체제에서 유래한다고 봄으로써 생산조직과 기업형태는 물론 기술, 문화, 생활양식에 이르기까지 현재의 사회관계와 세계관이 근본적으로 재편될 때만 환경위기가 제대로 극복될 수 있다는 점을 강조한다(김태현, 1997).

환경 문제는 인간의 자연환경에 대한 잘못된 인식에서 비롯되었으며, 인식을 바꾸기 위해서는 교육적 해결방법이 가장 효과적이라고 할 수 있는데 생태적 위기 역시 인간이 생존하는 삶의 터전을 인간 스스로 파괴함으로써 발생한 문제이므로 환경은 인간만을 위해 존재하는 것이 아니라는 것을 인식할 때 그 해결의 실마리가 풀릴 수 있다. 이러한 해결방안을 모색하기 위해서는 새로운 교육적 대안이 필요하며, 우리가 추구하는 정신적 체제들에서의 패러다임 전환은 교육을 통

해서 촉진되어야 한다. 인간과 자연과의 조화를 추구하고 생명의 존엄성을 회복하는 새로운 가치 체계로의 전환 수단은 바로 환경교육이어야 한다(조용개, 2001).

환경교육에 대한 세계 주요 국가들의 추세는 학교환경교육과 사회환경교육 모두를 강화해 나가면서 이들을 제도권 내에 포함시키려는 노력이 강화되고 있으며, 그중에서도 학교 환경교육은 학교에서 이루어지고 있는 모든 활동뿐만 아니라 학교 교육의 핵심이 되는 교과 교육에 포함시키려는 노력이 증대되고 있다(최석진 외, 1999).

제 6차 교육과정에서는 환경교육을 모든 교과에서 강조하여 지도할 뿐만 아니라, 별도로 중학교의 경우에는 '환경', 고등학교의 경우에는 '환경 과학'과를 선택과목으로 설정함으로써 환경 교육을 강조하고 있음을 알 수 있다. 국어과 교육과정은 환경 교육을 명시적으로 다루고 있지는 않으며, 그 이유는 제 5차 교육과정 이래로 교육과정이 주로 언어사용 중심으로 구성되어 있기 때문이다. 국어과 교육과정과 환경 교육을 표면상 밀착시켜 논의하기는 어렵지만, '환경 문제를 간접적으로 접근할 수 있는 과목'이라는 점을 전제로 할 수 있을 것이다.

환경 교육의 목적이 형식, 비형식 교육 모든 단계에서 환경에 관한 지식을 획득하고, 이를 분석, 종합, 의사소통, 적용, 그리고 평가할 수 있는 능력을 기르고, 환경에 관심을 가짐으로써 환경 문제에 대한 해결책을 구안하고 실천하는데 능동적인 역할을 하도록 할 수 있게 하는 것(UNESCO, 1980)이라고 할 때, 국어과 교육이 환경 교육과 무관하다고 하기는 어렵다. 환경 문제를 교육 내용으로 직접 다룰 수 있는 사회, 과학, 가정·기술 등의 교과와는 달리 국어과에서는 간접적인 방식으로 환경 문제를 다룰 수 있다(최미숙, 1999). 제 4차 교육과정에서 환경 교육 내용을 명문화하기 시작한 이래 국어과에서도 환경에 관한 내용을 교과서에서 의식적으로 다루어 왔다. 그러나 제 4차 교육과정에서 시작된 국어과 환경 단원은 제 6차 교육과정에서 '환경' 과목이 정식으로 채택되고, 제 7차 교육과정으로 개정되는 과정에서도 국어과 특성에 맞는 환경 단원의

관련 목표와 역할이 분명치 않았다. ‘환경’ 과목이 아닌 국어교과에서 다루는 환경 제제는 환경 교육 목표와 연계되면서도 국어과만의 특성을 살릴 필요가 있다. 즉 환경과목에서 다루기 쉽지 않은 의사결정과정 연습이나 토의수업, 말하기 수업, 환경 작품 쓰기, 환경 감수성 부분을 국어과에서 다루어 친환경적으로 책임있는 의사결정을 할 수 있는 학습자를 길러야 한다. 그러므로 국어과의 환경 단원 목표는 기능(Skill)중심, 인식(Awareness)중심에 중점을 두어야 한다¹⁾.

그동안 국어과의 환경 단원에 대한 연구는 최석진(1999)의 내용 분석 준거에 의한 교육과정 분석과 최미숙(1999)의 분석이 있었는데, 이 분석은 교과서 내용에 대한 분석이 아니고 교육과정에 대한 분석이었기에 교과서 환경 단원²⁾에 대한 구체적인 분석 연구가 필요하다.

2. 연구의 목적

이 연구의 목적은 국어교과서의 환경 단원을 분석하기 위해 목표 분석 준거와 내용 분석 준거를 국어과에 알맞게 수정 보완하는 것이며, 제 6차 및 제 7차 중등 국어교과서의 환경 단원을 비교 분석하는 것이다.

3. 연구의 방법

이 논문의 ‘목표 및 내용 분석의 준거’는 『학교환경교육의 체계적 접근 방안』³⁾에서 제시한 <교과별 환경 교육 내용 분석의 준거>를 기본으로 하여 국어과에 알맞게 목표 분석 준거를 수정하고, 내용 분석 준거에는 ‘시민의식’과 ‘환경적 감수성’을 새롭게 포함시켰다. 『학교환경교육의 체계적 접근 방안』은 최근의 환경교육이

환경오염 중심에서 ‘환경적으로 건전하고 지속 가능한 개발’ (Environmentally Sound and Sustainable development : ESSD) 등 새로운 방향으로 전환되어감에 따라 기존의 환경교육 내용들을 수정하여 새롭게 제시된 준거로서 의미를 가진다.

그러나 이 분석 준거는 국어과의 환경 단원을 모두 표현하기에는 부족하여 UNESCO(2001)의 지속 가능한 미래 환경 교육을 위해 개발한 TLSF (Teaching and Learning for a Sustainable Future) 프로그램에서 국어과와 관련이 가장 많은 ‘시민의식(Citizenship)’과 Hugerford and Volk (1990)가 환경 교육의 중요한 교육적 요소로 제시한 것 중 하나인 ‘환경 감수성(Sensitivity)’을 포함시켜 새로운 분석틀을 구성하였다.

윤재옥(2002)은 ‘지리영역에서의 환경 교육 내용 비교 연구’에서 최석진(1999)의 분석 준거에 ‘빈곤/전쟁’, ‘자연재해/환경변화’를 포함시켜 연구한 바 있으며, 김태현(1999)은 사회과에서는 시민운동의 역할과 변천사에 대하여 다루고, 국어과에서는 친환경적 시민의식을 갖도록 쟁점에 대한 소양, 가치, 태도에 대해 집중적으로 의사소통 연습을 하게 할 수 있다고 한 바 있다.

시민의식을 분석 준거에 포함시킨 이유는 국어과목이 토론 학습을 통해 책임있는 의사결정을 내릴 수 있는 성숙한 친환경적 시민으로 교육시킬 수 있는 과목이기 때문이다. 시민의식에 대해 UNESCO(2000)에서는 시민의식 교육에 개인과 사회의 관계, 시민과 정부와의 관계, 시민과 민주적 삶 사이의 관계, 국제사회에서 개인과 시민의 책임감과 같은 주제를 제안하고, 시민의식 교육이란 조기 유아교육으로부터 명백한 사고와 사회와 관련된 결정에 참여하는 시민을 계발하기 위하여 아이들을 교육하는 것으로 정의한다. 시민의식이 형식교육에서 학습되지 않은 상황에서 지역의 쟁점이 접했을 때, 시민이 된 학습자는 생

1) 최미숙(1999)은 환경 교육이 환경에 대해 아는 것(knowing), 느끼는 것(feeling), 행동하는 것(acting)을 균형있게 학습하는 것이라 할 때, 국어교육은 궁극적으로 행동하는 것(acting)을 위해 아는 것(knowing)과 느끼는 것(feeling)을 강조하는 교과라고 한다.
 2) 이 연구에서 환경 단원이란 환경과 관련된 내용을 다루고 있는 소단원이다. 제7차 국어교과서는 한 학기에 교과서 한 권씩을 학습하는데 한 권의 교과서에 5~6개의 대단원이 있고, 각 대단원은 2~4개의 소단원으로 구성되어 있다.
 3) 최석진 외(1999). 학교 환경 교육의 체계적 접근 방안. 환경교육, 12(1), 20-29.

〈표 1〉 국어과 환경 단원의 내용 분석 준거

12. 시민의식	(1) 지역사회 쟁점에 대한 문제 제기 (2) 지역사회 쟁점 조사·분석 (3) 토의를 통한 지역사회 쟁점 의사결정 연습 (4) 올바른 시민의식 함양을 위한 개인과 사회에 대한 판단 능력 연습
13. 환경 감수성	(1) 자연 美에 대한 감상 (2) 자연애 (3) 자연에 대한 상상력

태학적 환경 윤리에 입각한 책임있는 의사결정을 내리는 것이 아니라 사안에 따라, 이익에 따라 다르게 행동할 수 있게 된다.

또한 국어교과서의 문학 영역에서 다루는 작품 중에서 자연 생태의 아름다움을 쓴 작품들이 많이 수록되어 있으므로 이런 작품들을 활용하여 친환경적인 인식과 생태적 상상력을 갖도록 하는 것도 국어과에서의 바람직한 환경 목표라고 할 수 있으므로 '환경 감수성'을 내용 분석 준거에 포함시켰다. 환경감수성은 다른 과목에서 다루기 쉽지 않고, 환경 교육 가능성이 눈에 쉽게 드러나지 않으며, 약해 보이는 것이 사실이지만, 오히려 직설적이거나 선언적이지 않아 자연에 대한 사랑의 감정을 자연스럽게 느끼게 할 수 있어 요즘에 많이 대두되고 있는 개념이며, 국어과 특성을 잘 살려 환경 교육을 할 수 있는 부분이다.

최미숙(1999)은 국어과에서의 환경 교육은 환경에 대한 지식을 전달하거나 가르쳐 주기만 하고 끝나기보다는 환경 문제에 대한 인식을 심화시켜 태도 및 가치를 심화시키는 방향을 취할 필요가 있고, 환경 문제를 다룬 글을 읽고 소집단별로 토론하거나 자신의 생각을 글로 쓰는 활동을 유도함으로써 학습자 개개인에게 환경 문제의 인식을 심화시키는 방향으로 나아가야 할 필요가 있다.

4. 용어의 정의

가. 생태적(生態的)

이 연구에서 쓰는 생태적이란 용어는 생태학적 세계관(ecological worldview)에 입각한 생태주의(ecologism)적 관점을 말하는 것으로 생태적 지식(ecological knowledge)⁴⁾과는 다른 개념이다. 생태학적 세계관은 기존의 인간중심주의(anthropocentrism)적이고 기술중심주의(techno-centrism)적인 패러다임을 극복하고, 생태적으로 지속 가능한 미래(ecological sustainable future)를 위해 인간 이외의 다른 생명도 도구로써 침해당할 수 없는 내재적 가치(intrinsic value)를 지닌다는 생명을 존중하는 평등 사상을 말한다. 환경을 생각하는 전국교사모임(2001)에서는 생태적인 관점의 중요성은 환경에 민감한 어떤 쟁점(issue)을 판단할 때, 인간중심적으로 판단하는 것이 아닌 과학적 지식뿐만 아니라 환경적 소양, 경제적 이익, 정치적 판단, 사회·문화적 지식, 지역민의 의견까지를 포함한 결정을 내리며 이 결정도 한 순간에 100% 예견하기보다는 범위와 시간을 적절히 조절하며 시험해가고, 결과를 조금씩 예측해 가면서 시행하는 것이 부작용을 최소화하는 것이며 이것이 생태적으로 건전한 사회를 위한 기본 조건이라고 정의하였다.

나. 환경 감수성(Environmental Sensitivity)

환경 감수성은 환경교육 분야에서 국제적으로 주목받고 있는 용어로, 1970년대 초 문헌에 나타났으며, 1980년대부터 본격적으로 연구되어지기 시작하였다. 환경감수성에 대해 국제적으로 인정할만한 정의는 성립되지 않았다.

Sward & Marcinkowski(1998)는 자연을 보면서 느끼고, 받아들일 수 있는 감정으로 자연 세계를 향한 정의적 속성이며, 생명에 대한 존엄성과 평등성을 인식하고, 자연미(自然美)를 느낄 수 있는 감성(感性)이며 환경에 대해 감정이입한 관점(empathetic view)으로 정의하고 있다.

Sia(1986), Sivek(1989), Marcinkowski(1998)는 연구에서 환경적으로 소양이 있고, 책임있는 시민을 기르기 위해 '환경 감수성'의 중요성을 강조하고 있다. 이후 Parmer(1993), Wilke(1995), Ramsey(1993) 등이 책임있는 환경 행동과 환경

4) 생태적 지식(ecological knowledge)에 관한 개념은 박진희의 논문 (환경교육, 13(1), 66-67) 참고.

감수성 향상을 위해 ‘자연에 대한 느낌’과 ‘야의 경험’의 중요성을 강조했다.

지난 20년간 환경교육에서 환경 감수성은 꾸준히 언급되어 왔으나 정의적 속성이 강하기 때문에 아직 합의된 분명한 정의는 없다. 그러나 그동안의 연구 결과를 종합해 보면 생태적 관점, 책임있는 환경 행동과 가치·태도를 향상시키기 위해 중요한 변인이며, 특히 국어과와도 관련이 많은 용어이다.

Ⅲ. 이론적 배경

1. 생태적 관점에 의한 환경교육

오늘날 우리들은 생태위기의 시대에 살고 있는데, 생태위기가 합은 자연에 문제가 생겨서 이로 인해 인간사회의 지속적 존립이 위협받는 상황을 의미한다. 그동안 논의된 생태적 담론에서, 수많은 환경론자들은 현대 산업문명이 초래한 생태위기의 출처로 서양의 인간중심적인 지배적 세계관과 그것에 따른 물질적 진보 개념을 들고 있다.

오늘날의 생태위기에 대해 문순홍(1999)은 녹색사상 규정의 보편적 기준으로 다음 네가지를 제시하는데 1) 새로운 생태적 패러다임 2) 환경 문제는 사회와 분리해서 접근하려는 해결방식은 미봉적이고 3) 새로운 패러다임은 자연과 인간을 통합적으로 파악하며 4) 자연과학적 출발점은 자연과 인간에 대한 철학적 논의로 발전하여야 하며, 과학기술에 대한 평가를 동반하여야 하고 나아가 사회이론으로 확장되어야 한다는 것이다.

새로운 패러다임의 모색은 기존의 환경교육 패러다임을 극복하는 것인데 환경 문제의 심각성을 인식하고 학교 교육이나 사회교육에서 지식과 실천방식을 제시했음에도 불구하고 근본적인 의

식의 변화가 일어나지 않는 것은 환경위기와 환경 문제 사이에 존재하는 행위자⁵⁾들을 수동적 교육의 대상으로 보았기 때문이며 문제가 심각하다는 것을 가르치고, 그것을 해결할 실천 지침을 가르치면 그대로 따라 할 것이라는 기계론적 가정이 문제라는 것이다. 정수복(2001)은 새로운 패러다임은 외부로부터 주어지는 어떠한 경고와 지식도 그것을 수용하는 행위 주체의 내면적 인지체계와 세계관의 변화가 없으면 결코 근본적인 변화를 이끌어낼 수 없다는 관점에 선다. 행위자를 한낱 객체로 설정하여 교육의 대상을 축소, 격하시키면서 사실의 복잡성을 내세워 전문가의 지배를 정당화하는 전문가 중심주의는 극복되어야 한다고 말하고 있다. 그러므로 학교 환경교육은 백지 상태의 학습자라고 여기고 환경 지식을 주입시키는 교육이 아닌 교육의 주체를 학생에게 놓고 학생의 시각에서 가장 바람직한 것이 무엇인가를 생각해야 한다는 것이다.

2. 환경교육과 국어교육

가. 국어교육의 성격

국어 교육의 학문적 정체성을 지식교육에 두어야 하는가 아니면 기능교육에 두어야 하는가 하는 문제는 국어 교과를 넘어 수학, 과학 등 모든 다른 교과, 그리고 교육 일반에 모두 해당되는 매우 근원적인 교육의 쟁점이다. 우리 나라 교육 과정이 총론에서 취한 입장으로 보면, 교육의 내용을 지식에 두어야 한다는 입장을 취한 것은 제 3차 교육과정이었는데 소련의 인공 위성 스포트닉호 발사 사건이 발단이 되어 이루어진 미국 교육과정의 개혁이 우리나라 거의 대부분의 교과에 도입된 것으로, 이를 ‘지식 중심 교육 과정’ 또는 ‘학문중심교육 과정’이라 부르고 있다. 그리고 과학이 아닌 인간이 교육적 사고의 중심이 되어야 한다는 입장을 취한 제 4차 이후의 교

5) 환경을 생각하는 전국교사모임(2001), 생태적 패러다임에 의한 환경 교과서 분석.

‘환경을 생각하는 전국교사모임’에서는 이 부분에 대해, 학생들을 교육의 수동적 대상으로 보고 문제의 심각성을 알리면서 실천지침을 내려주면 그대로 따라 할 것이라고 생각하는 것은 오만이다. 환경과피자로 낙인찍기보다 환경문제 해결의 주체로 우뚝 설 수 있도록 해야 한다. 개인의 실천을 가로막는 사회적 장벽이 무엇인지 깨닫고 이를 고치는데 동참할 수 있는 능동적 자세를 독려해 주어야 한다고 정리하고 있다.

육과정에서 찾아볼 수 있다.

교육은 기성 세대가 그 후손들의 행복을 위하여 마련한 의도적인 계획이다. 따라서 교육의 목표와 내용은 각 시대나 사회의 구성원들이 그들의 후손을 위해 마련한 합의라고 말할 수 있다. 교육을 이렇게 계획이요, 합의라고 생각하면 '국어'라는 교과에서는 학생에게 무엇을 지도하는 것이 좋을지 교과서의 내용 제재는 어떤 내용들을 고르게 실어야 하는지 다시 한번 새롭게, 그리고 심각하게 생각해 볼 필요가 있다.

나. 제 7차 국어과 교육과정의 목표와 내용

제 7차 국어과 교육과정 구성에서 가장 중요하고 고려 사항이 된 것은 사회의 변화와 교육적 관심의 변화이다. 제 7차 교육과정은 공업 발전을 특징으로 하는 20세기 산업사회가 아니라, 지식과 정보를 중요시하는 21세기의 지식·정보 기반 사회, 후기(또는 탈) 산업 사회를 염두에 둔 교육과정이다. 따라서, 제 7차 교육과정에서는 이런 시대적 요청을 수용하여 학교 교육에서 '창의성'을 크게 강조하였고, 실제 수업에서는 학생들의 현재의 수준을 고려하면서 그 수준에 적합한 교육을 하고자 하는 '수준별 교육'을 강조하였다. 즉 제 7차 교육과정에서는 지식과 정보 사회로의 도입에 따른 창의성 신장의 요구, 학생 개개인에 대한 교육적 배려의 필요성에 따른 수준별 교육의 필요, 과학의 급격한 발달로 더욱 중요하게 인정되는 윤리와 도덕 교육의 강조 그리고 사회 전반의 기술 및 제도의 발달에 따라 요구되는 높은 수준의 기능적 문식성(機能的 文識性)⁶⁾을 반영하고자 한다. 기능적 문식성이란 다시 말해 학생이 사회에 진출하여 생활할 때 기본적으로 갖추어야 할 윤리의식이며 시민의식을 말한다. 예전처럼 그저 주어진 일만 하고, 권력에 순응하고, 시키는 일만 잘하는 기계적인 인간으로 생활하는 것이 아니라, 민주적이지 못한 것, 정의롭지

못한 것, 반환경적인 문제를 인식하고 책임있는 행동으로 참여하는 성숙된 민주 시민을 기르는데 국어 교육이 중요한 역할을 담당해야 한다는 것이다.

다음은 제 7차 국어과 교육과정의 목표로 초등학교 1학년에서 고등학교 1학년에 이르는 '국민 공통 기본 교육' 기간의 국어과 목표이다.

언어 활동과 언어와 문학의 본질을 총체적으로 이해하고, 언어 활동의 맥락과 목적과 대상과 내용을 종합적으로 고려하면서 국어를 정확하고 효율적으로 사용하며, 국어 문화를 바르게 이해하고, 국어의 발전과 민족의 언어 문화 창달에 이바지 할 수 있는 능력과 태도를 기른다.

① 언어 활동과 언어와 문학에 대한 기본적인 지식을 익혀, 이를 다양한 국어 사용 상황에서 활용하는 능력을 기른다.

②. 정확하고 효과적인 국어 사용의 원리와 작용 양상을 익혀, 다양한 유형의 국어 자료를 비판적으로 이해하고 사상과 정서를 창의적으로 표현하는 능력을 기른다.

③. 국어 세계에 흥미를 가지고 언어 현상을 계속적으로 탐구하여, 국어의 발전과 국어 문화 창조에 이바지하려는 태도를 기른다.

다. 국어교과서 환경 단원의 목표

환경교육은 바람직한 인간 사회 환경을 목표로 하고 있으므로 생태학이나 생물학 분야 등 환경의 과학적인 측면만을 다루기보다는, 보다 다면적으로 사회과학적, 심리적, 정서적 측면에서 이루어져야 한다(박봉규, 1986). 따라서 환경 교육의 궁극적 목적이 환경의 질을 개선하고 인간의 삶의 질을 향상시키는데 있다고 할 때, 21세기 학생에게 환경교육은 필수적인 중요 과목이며 범교과적인 관심이 필요하다. 그러나 교육 현장에서 실제로 환경 과목을 선택하는 학교가 적어 환경에 대한 제도내의 교육이 쉽지 않으므로 범

6) 제 7차 교육과정 중학교 국어과 교사용 지도서(2002). 교육인적자원부

기능적 문식성은 한 사회에서 원만한 사회 생활을 하는데 요구되는 필요한 기본 능력으로서 주로 읽기와 쓰기 능력을 의미한다. 사회가 발달하면 할수록 그 사회에서의 생활에 필요한 읽기와 쓰기 능력도 점차 높아지는데 요즘 사회에서는 신문을 읽고 그 내용에 대하여 어느 정도 비판적 안목도 가질 수 있어야 하고 컴퓨터를 통해 필요한 자료도 수집할 수 있어야 한다. 과거에는 이런 능력이 고급스러운 능력이었으나, 현대 사회에서는 누구나 갖추어야 할 기본 능력이다

교과적인 관심이 요구되고 그동안 각 교과에서 다루고 있는 환경과 관련된 내용에 대한 연구에서 보면 예·체능 과목을 제외한 여러 과목에서 환경 관련 내용이 각 교과에 맞게 조금씩 다루어지고 있다.

같은 언어 계열로 국어과와 관련이 많은 영어과의 경우, 총괄 목표는 학생들의 의사소통 능력 신장과 세계문화 이해와 우리 문화를 소개하는 것이다. 이러한 목표를 달성하면서도 환경과의 연계성을 위해 영어과에서는 다양한 내용의 환경 관련 소재를 지문으로 활용하고 있다. 또 읽기 위주의 지문에만 국한하는 것이 아니라 말하기, 듣기, 쓰기의 다른 영역에서도 적극 도입할 것이 제기되고 있다(이소영, 1999).

국어과의 환경교육은 환경 문제와 관련된 글을 읽거나 방송을 접했을 때 문제의 심각성에 대해 인식하며 주변 사람들과 그 문제에 대해 원인을 분석하고, 토의하면서 올바른 판단을 위한 의사결정능력을 학습하고, 이러한 과정을 통해 지역 환경 문제의 심각성을 익히면서 조금씩 환경의식이 싹트고 그 문제를 해결할 수 있는 방법과 지역 문제, 국가 간의 갈등, 전 지구적 문제에 대해 생각해 보는 것이다. 그러므로 알고 있는 환경지식을 바탕으로 언어기능을 통해 성숙된 시민의식을 기르는 의사 소통 연습을 하고, 자연친화적인 작품을 통해 환경 감수성을 느끼고 환경 보존 의식을 높이는 것이 국어과 특성에 알맞은 환경교육이며, 이런 생태적인 관점에서 국어교과서의 환경 단원이 학습되어야 한다.

〈표 2〉는 최석진 외(1999)의 모형들을 국어과에 맞게 '국어과에서의 환경 단원 목표 구조 모형'을 수정, 보완하여 만든 것으로 국어과의 환경 단원 교육 목표를 환경에 대한 생태적 소양과 환경 감수성을 인식하며, 언어 사용 기능을 통해 책임있는 의사결정을 할 수 있는 시민의식 함양으로 정의해 보았다. 배경이념은 인간중심적인 환경주의에서 인간과 자연의 상호공존을 위한 생태중심주의로 하였고, 환경교육 목표와의 관계는 통합적 접근으로, 국어과 환경 영역의 계열은 초·중·고등학교의 학년간 비연계적인 교과서 집필을 학년간 연계적으로 접근하고, 오염중심의

〈표 2〉 국어과에서의 환경 단원 목표 구조 모형

교육목표	환경에 대한 생태적 소양과 환경 감수성을 인식하며, 언어사용 기능을 통해 책임있는 의사결정을 할 수 있는 시민의식 함양	
목표 영역	전	후
	환경주의의 생태중심주의	
배경이념	환경주의의 생태중심주의	
환경교육 목표와의 관계	분산적 접근 통합적 접근	
국어과 환경 영역의 계열	학년간의 비연계성 학년간의 연계성
국어과 환경 영역의 내용	오염중심 생태적 건전성	

* 이 표는 최석진 외(1999)의 모형들을 인용하여 국어과에 맞게 다시 수정한 것임.

환경 단원 제재는 생태적으로 건전한 생태주의적 관점으로 보완하였다.

Ⅲ. 제 6차 및 제 7차 중등 국어교과서 환경 단원 분석

1. 중등 국어교과서 환경 단원 분석

국어과 환경 단원의 목표 분석 준거와 환경교육 내용 분석 준거에 의하여 제 6차 및 제 7차 국어교과서 환경 단원을 분석한 결과는 다음과 같다.

가. 제 6차 중등 국어교과서 분석

중학교 1학년 교과서에서는 전체 76단원 중 14개 단원에서 환경 영역을 다루고 있고, 중학교 2학년 10개 단원, 중학교 3학년 14개 단원에서 환경과 관련된 글이 수록되어 중학교는 전체 단원에서 환경 단원이 차지하는 비율이 16.1%였다.

〈표 3〉 제 6차 중등 국어교과서 환경 단위 학년별 비율

학 년	중학교 1	중학교 2	중학교 3	소 계	고등학교 상권	고등학교 하권	소 계	총 계 (백분율)
환경관련단원	14	10	14	38 (16.1%)	11	2	13 (22.41%)	51 (17.34%)
전체 단위	76	82	78	236 (100.0%)	37	21	58 (100.0%)	294 (100.0%)

고등학교 상권에서는 37단위 중에서 11단위, 하권은 2단위로 전체 단위에서 환경 관련 제재가 차지하는 비율은 22.41%였다.

이 표⁷⁾는 최석진 외(1999)의 목표 분석준거를

인용하여 국어과에 맞게 다시 수정한 것이다.

제 6차 국어교과서의 환경 목표 분석 결과 중학교에서는 인식(27)이 가장 비중이 많고, 정보 및 지식(11), 가치 및 태도(2) 순이었고, 고등학

〈표 4〉 국어과 환경 단원의 목표 분석 준거

목 표	목표 상세화
정보 및 지식 (Information & Knowledge : K)	<ul style="list-style-type: none"> · 인구 문제, 전쟁과 빈곤, 경제와 정치, 덜 소비하는 삶, 친환경적 식생활, 생태적 시민의식, 생태관광의 개념과 관계를 안다. · 자연 환경 오염 현황의 원인을 알고 대책에 대해 생각하기 · 인간과 자연의 생태적 관계 이해하기
인식 (Awareness : A ₁)	<ul style="list-style-type: none"> · 지구적 환경 문제(Problem)에 대한 인식한다. · 인간과 자연에 대해 생태적으로 인식한다. · 지역의 쟁점(Issue)에 대해 관심을 갖고 이해한다. · 자연애(自然愛)를 내면화한다. · 환경적 감수성과 감정의 동화, 자연에 대한 상상력을 갖는다.
기능 (Skill : S)	<ul style="list-style-type: none"> · 환경 문제의 원인과 결과 알아보기 · 환경 문제에 대해 명확하고 논리적으로 주장하기 · 지역 사회 쟁점에 대한 문제 제기하기 · 지역 사회 쟁점 조사·분류·분석하기 · 토의 과정을 통해 환경 관련 쟁점 해결을 위한 의사결정 연습하기 · 친환경적 시민의식을 기르기 위해 개인과 사회에 대한 판단 능력 연습하기
가치 및 태도 (Value & Attitude : A ₂)	<ul style="list-style-type: none"> · 자연에 대한 존중심과 생태중심적 가치관을 갖는다. · 환경 쟁점에 대한 옳고 그름을 균형있게 판단할 수 있다. · 지구적 관점에서 생각하는 태도를 기른다. · 지역의 환경 문제에 관심을 갖고 환경친화적으로 참여하는 태도를 기른다.
행동 및 참여 (Action & Participation : P)	<ul style="list-style-type: none"> · 환경 보전 관련 작품 감상과 글쓰기 등의 활동에 참여한다. · 지역 환경 감시 활동에 참여한다. · 친환경적 자원 봉사 활동에 참여한다. · 반환경적 문제에 대한 사이버 시위 참여한다. · 지역의 환경 문제에 능동적으로 참여한다.

7) 국어의 환경 단원에서 환경감수성이 빠질 수 없는 중요한 부분이므로 환경 교육 목표 분석 준거에서 Information & Knowledge와 Awareness를 분리하여 Awareness는 A₁으로 Attitude는 A₂로 사용하였다.

〈표 5〉 제 6차 중등 국어교과서 환경 단원 목표 분석

목 표	학 년						
	중학교 1	중학교 2	중학교 3	소 계	고등학교 상권	고등학교 하권	소 계
정보 및 지식(K)	4	4	3	11	1	·	1
인식(A ₁)	11	5	11	27	10	2	12
기능(S)	·	·	·	·	·	·	·
가치 및 태도(A ₂)	1	1	·	2	·	·	·
행동 및 참여(P)	·	·	·	·	·	·	·

교는 인식(12)이 가장 많은 비중을 차지하였다.

중등 국어교과서는 문학영역에서 자연에 대한 감정을 다룬 작품이 많이 수록되어 있기 때문에 인식(Awareness)의 비중이 높게 나타나고 있다. 또한 정보 및 지식은 읽기 영역에서 주로 다루고 있었다. 그러나 국어과의 특성을 살릴 수 있는 기능(Skill) 영역이 전혀 반영되지 않아 국어과 환경 단원이, 환경교과서나 다른 교과 환경 관련 단원 간의 차별성이 보이지 않았다.

제 6차 중학교 환경 단원의 내용 분석 결과 환경 감수성(46.77%), 자연환경(32.26%), 자원(4.84%), ESSD, 건전한 소비생활이 각각 3.23%, 환경보전 대책과 환경위생, 환경윤리와 관련된 제재가 각각 한 단원 1.61%씩 실려 있었으나 시민의식에 관련된 글은 한 편도 없었다.

중학교 환경 단원의 제재는 고등학교보다 반영 비율이 높고, 다양한 내용의 제재가 실려 있으나, 자연환경 중심과 환경오염에 대한 지식 중심의 글이 차지하는 비중이 높았다. 다음은 중학교 1학년 1학기 소단원의 일부이다.

둘째, 핵융합 에너지와 같은 새로운 에너지 개발(開發)에도 힘을 써야 한다. 그러기 위해서는 하루바삐 과학 기술의 수준을 높여야 한다. 우리 과학 기술의 수준을 높여 이상적인 에너지를 개발한다면, 더욱 안심하고 풍요로운 삶을 즐길 수 있게 될 것이다.

6차 교과서에 실려 있는 위 글은 생태적 관점과 거리가 있는 기술중심주의(techno-centrism) 관점의 글로 에너지 확보의 대안으로써 핵융합 에너지와 같은 새로운 에너지를 개발해야 하고, 그러기 위해서 과학 기술 수준을 높여야 한다고

주장한다.

제 6차 고등학교의 경우 환경 감수성(44%), 자연환경(44%), 산업화/도시화, 환경오염, 환경보전과 대책이 각각 4% 순으로 나타났다.

제 6차 고등학교 교과서에서는 상권 한 단원에서만 직접적인 환경 내용을 다루고 있다. '현대 과학은 환경 문제를 해결할 수 있는가?'의 소단원에서 다루어지고 있는 내용은 현학적인 과학언어가 많이 담긴 글이다. 예를 들어 '분광학적 특성', '모델링', '혼돈과학'과 같은 과학적 단어가 많아 학습자에게 지루한 감을 줄 수 있다. 다음은 고등학교 상권에 실린 환경 관련 단원으로 '현대 과학은 환경 문제를 해결할 수 있는가?'의 마지막 결론 부분이다.

인류는 그동안 물질의 풍요로움과 생활의 편리함을 추구하며 살아 왔으며, 20세기의 과학 기술은 이러한 보편적인 인류의 욕구를 충족하기 위한 물질 문명의 발달에만 그 목표를 두고 발전해 왔다. 따라서, 과학 기술자는 물질 문명의 발달에 기여한 바도 크지만, 그에 못지않게 환경오염 문제를 유발한 책임도 있다고 하겠다. 그러나 오존층 파괴, 지구 온난화 문제 등 환경오염의 구체적인 실상을 밝혀 낸 것도 과학기술자이다. 만약, 현대과학의 연구 개발 능력을 쾌적한 환경만들기에 집중하면, 환경 문제의 해결은 결코 어렵지 않을 것이다.

위 글에서 지은이는 막연하게 환경 문제는 과학기술에 의존하면 해결될 수 있다는 희망을 학생들에게 심어주므로 생태적으로 건전한 소비자 예방차원의 책임있는 시민의식이 담겨있는 의사결정 참여나 가치교육을 배제하고 있다.

〈표 8〉 제 7차 중등 국어교과서 환경 단원 내용 분석

영역	중학교 1	중학교 2	중학교 3	소 계	고등학교 상권	고등학교 하권	소 계
1. 자연 환경	6(25)	3(12.5)	2(6.9)	11(37.5)	5(41.67)	·	5(41.67)
2. 인공 환경	·	·	·	·	·	1(8.33)	1(8.33)
3. 인구	·	·	·	·	·	·	·
4. 산업화/도시화	1(4.17)	·	·	1(4.17)	·	·	·
5. 자원	·	·	·	·	·	·	·
6. 환경 오염	1(4.17)	1(4.17)	·	2(8.33)	·	·	·
7. 환경 보전과 대책	·	·	·	·	·	·	·
8. 환경 위생	2(8.33)	·	·	2(8.33)	·	·	·
9. 환경 윤리	1(4.17)	1(4.17)	·	2(8.33)	·	·	·
10. ESSD	·	·	·	·	·	·	·
11. 건전한 소비 생활	·	·	·	·	1(8.33)	1(8.33)	2(16.67)
12. 시민의식	·	·	·	·	·	·	·
13. 환경 감수성	8(33.34)	·	3(10.3)	11(33.34)	4(33.34)	·	4(33.34)
학년별 계	19(79.16)	5(20.83)	5(17.24)	29(100.0)	10(83.33)	2(16.67)	12(100.0)

경(8.33%) 순으로 나타났다. 제 6차 고등학교 환경 단원 내용 분석에서도 지적했듯이 고등학교로 갈수록 환경 단원을 다루고 있는 비율이 현격히 낮아지는 것을 볼 수 있는데 제 7차에서도 그 현상은 이어지고 있다. 문학에서의 환경감수성도 부족하고 그나마 환경 감수성과 관련있는 문학을 제외한 환경과 관련된 직접적인 제재를 다루는 단원은 상권에서 2개 단원과 하권에서 2개 단원 뿐이었다.

제 7차 국어 상권의 대단원 ‘능동적인 의사소통’의 소단원 ‘유배지에서 보낸 편지’는 아들에게 사상을 몸소 행(行)하는 실천가의 모습을 보여주는데 근(勤), 검(儉)한 생활을 강조하고, 늘 몸을 늘리지 말고 부지런히 일할 것을 강조한다. 이 단원에서는 생태적으로 건전하게 사는 조상들의 지혜로운 삶의 모습을 배울 수 있다.

이 연구에서는 환경을 다루고 있는 여러 과목들 중에서 국어과에서 다루고 있는 환경 단원의 특성을 찾기 위해 기존의 분석 준거에 ‘시민의식’과 ‘환경감수성’을 추가하였고, 이 분석 준거를 토대로 제 6차 및 제 7차 중등 국어 교과서의 환경 관련 단원을 분석하였다. 교과서 분석 결과는 다음과 같다.

1. 제6차 중등 국어교과서 환경 단원의 비율은 중학교 (16.1%), 고등학교(22.41%), 제7차 중등 국어교과서의 환경 단원 비율은 중학교 (28.85%), 고등학교 (22.86%)로 나타났다.

2. 국어과 환경 단원의 환경 내용은 제 6차 중학교, 고등학교 모두 환경 감수성, 자연 환경 순이고, 제 7차는 중학교, 고등학교 모두 자연환경, 환경 감수성 순으로 나타났다.

제 6차의 경우 중학교 교과서의 비율이 고등학교 교과서의 비율보다 낮았다. 그러나 환경 감수성이 많은 문학 영역을 제외하면, 실질적으로 환경을 다루고 있는 환경 단원의 수는 중학교가 더 많았다.

IV. 결론 및 제언

제 7차 중학교 국어교과서의 환경 단원에는 제 6차에 비해 ESSD개념이 조금 더 포함되어 있었지만, 자연과 인간이 공존하며 생명이 존중되는 생태적 관점의 제재가 거의 수록되어 있지 않았다.

이 연구의 분석 결과를 기초로 하여 다음과 같이 제언한다.

첫째, 환경 단원을 집필할 때, 중학교 교과서와 고등학교 교과서 사이의 연계성을 고려해야 한다. 환경 단원이 제 7차 교과서에서 차지하는 비율이 20%정도를 넘으므로 결코 적지 않은 양이라고 볼 때, 집필자는 국어과에서 가능한 환경 문제 접근과 중학교에서는 지역적이고, 국내적인 문제를 중심으로, 고등학교에서는 국가적이고, 지구적인 관점으로 접근하는 등의 내용 연계성이 필요하다.

둘째, 제 6차 및 제 7차 중등 교과서 모두 환경 단원이 국어과의 여섯 가지 영역 중 읽기 영역에 집중되어 있는데, 국어과 목표인 언어기능 신장을 위해 특성에 알맞게 말하기/듣기, 쓰기 영역 등 기능(Skill) 영역에서 환경 제재를 많이 다루어야 한다. 책임있는 시민 의식을 기르기 위한 의사결정 연습은 국어과의 목표인 '언어기능' 신장을 기르는데 많은 도움을 줄 것이다.

셋째, 제 7차 중등교과서 문학 영역에서는 아름다운 자연을 읊은 시와 수필이 많이 수록되어 있는데 내용 분석 위주의 수업보다는 생태적 상상력과 환경 감수성을 살릴 수 있는 교수·학습이 되어야 한다.

넷째, 앞으로 국어교과서를 집필할 때, 환경과 관련된 단원은 환경지식이나 오염 중심의 제재보다는 생태적 관점에 기초한 생명존중사상과 관련한 제재를 많이 실어야 한다.

〈참고 문헌〉

김태현 (1999). 생태학적 관점에 입각한 환경 교육과정 개발 연구(Ⅲ). **한국환경생물학회지**, 17(3), 305-312.
 김정훈 (2002). 2002년 시민운동의 과제와 전망.

연세대 사회발전연구소.
 김정호 (1997). 환경교육에서 과학적 지식과 윤리적 가치의 관계. **환경교육**, 10(1), 51-59.
 남현우 (1998). 초등학교 환경교육에 대한 인식 및 태도에 관한 연구. **인문과학논총**, 5, 173-184.
 문순홍 (1999). **생태위기와 생태사상**. 한국불교 환경교육원.
 박태운, 정완호, 최석진, 최돈형, 이동엽. 노경임 (2001). **환경교육학개론**. 교육과학사.
 왕석순 (1999). 가정교육에서의 환경교육 내용 체계화 및 강화방안, **환경교육**, 12(1), 150-171.
 유혜연 (2002). 지역환경문제 해결을 위한 시뮬레이션게임. **환경교육**, 15(1), 126-127.
 윤재욱 (2002). 한국과 중국의 중학교 지리교과에서의 환경교육 비교연구. **이화여자대학교 논문집**, 6(2), 5-21.
 윤현진 (1999). 도덕과 교육의 환경교육, **환경교육**, 12(1), 64-75.
 이동엽, 이선경, 장혜정, 윤여창 (1997). 초·중등학교 교육과정의 환경교육 연계성 연구. **환경교육**, 10(2), 101-102.
 이동엽 (1999). 사회과에서의 환경교육 체계화와 강화방안. **환경교육**, 12(1), 150-171.
 이소영 (1999). 영어과에서의 환경교육 내용 체계화 및 강화방안. **환경교육**, 12(1), 99-109.
 장희익 (1998). **삶과 온생명**. 숲.
 정수복 (1996). **녹색 대안을 찾는 생태학적 상상력**. 문학과 지성사.
 정수복 (2001). 사회환경교육의 새로운 패러다임 모색: 심층생태론의 관점에서. **환경교육**, 14(1), 92-103.
 조용개 (2001). 환경윤리교육의 교수·학습 체계화 모형 개발에 관한 연구. **교육과정평가연구**, 4(1), 93-94.
 최돈형 (미발행). **환경과 교수학습론**. 미발행본.
 최미숙 (1999). 국어과 교육에서의 환경교육. **환경교육**, 12(1), 40-63
 한면희 (1997). **환경윤리**. 철학과 현실사.
 환경을 생각하는 전국 교사모임 (2001). **환경교과서의 환경적 건전성 평가**. 환경을 사랑하

는 전국 교사모임.

Fien, J. (2001). *Teaching and Learning for a Sustainable Future*(<http://www.unesco.org/education/tlsf>).

Palmer, J. A. (1998). *Environmental Education in the 21st Century: Theory, Practice and Promise*. Routledge.

Sward, Leesa L. and Tom Marcinkowski(2001). Environmental Sensitivity. In H. R. Hungerford, W. J. Bluhm, T. L. Volk & J. M.

Ramsey(eds). *Essential Reading in Environmental Education(2nd ed)*. Illinois: Stipes Publishing L.L.C.

UNESCO (1980). *Environmental Education in the Light of the Tbilish Conference*. UNESCO.

Volk, T. L. (2001). Integration and Curriculum Design. In H.R. Hungerford, W. J. Bluhm, T. L. Volk & J. M. Ramsey(eds). *Essential Reading in Environmental Education(2nd ed)*. Illinois: Stipes Publishing L.L.C.