

부산시 마을단위 거점시설에 대한 이용실태 및 만족도에 관한 연구 - 행정지원형 사업을 중심으로 -

박성은¹, 이석환^{2*}

¹경성대학교 건설·환경공학과, ²경성대학교 도시공학과

A study on satisfaction and status of use of village unit core facility in Busan - Focusing on project of administrative support type -

Park-Soung Eun¹, Seok-Hwan Lee^{2*}

¹Department of Civil & Environmental Engineering, Kyungsung University

²Department of Urban Design & Development, Kyungsung University

요약 본 연구는 부산시 마을만들기 사업을 통해 조성된 40개소 마을단위 거점시설 이용자와 비이용자를 대상으로 이용실태 및 만족도를 조사·분석하여 활성화 방안을 모색하는데 연구목적이 있다.

설문조사 결과, 이용자는 만남의 장소와 정보교류의 공간으로 활용하고 있으며 주민들 간의 상호작용을 한다는 사실을 알 수 있었고, 비이용자는 이용률을 높이기 위한 다양한 프로그램 개발 및 홍보, 이웃 간의 관계망 구축이 필요하다는 점을 도출할 수 있었다. 또한 마을단위 거점시설이 주민들 간의 상호작용을 한다는 사실과 활성화를 위해 주민주도 운영, 지역사회 네트워크 형성, 다양한 프로그램 개발이 필요하다는 것을 확인할 수 있었다.

Abstract This study conducted an analysis of the current use of and satisfaction with 40 village-unit core facilities that were created through a village-building project in Busan targeting users and non-users of the facilities. The study then examined ideas to promote the availability of the facilities.

The results showed that for the users, they had been using the facilities for gathering and information-sharing, and the facilities were improving the interactions among the locals. In terms of non-users, the study confirmed that any relevant fields should develop diverse programs, start promotions in various ways and establish networks among neighbors to increase the non-users' use of the facilities. In addition, the study found that the village-unit core facilities are working to encourage interactions among residents and that the locals' voluntary participation in operation of the facilities are needed. The study also suggested that networks across the local communities and diverse programs should be formed and developed.

Keywords : Activation, project performance, Regeneration, satisfaction, village unit community facility

1. 서론

1.1 연구의 배경 및 목적

최근 도시재생사업은 기존 정비사업인 전면철거 방식

의 대안으로 각종 지역재생사업이 활발하게 진행되고 있다. 특히 부산시는 지역의 문제와 활성화를 해결할 수 있는 방안으로 ‘산복도로 르네상스 사업(2011년도부터)’과 ‘행복마을만들기 사업(2010년도부터)’을 마을재생을 위

*Corresponding Author : Seok-Hwan Lee(Kyungsung Univ.)

Tel: +82-51-663-4791 email: lshsun@ks.ac.kr

Received October 8, 2015

Accepted January 5, 2016

Revised (1st November 25, 2015, 2nd December 2, 2015)

Published January 31, 2016

한 부산시의 역점사업으로 추진하고 있다. 두 사업 모두 부산시만의 독특한 사업 추진방식으로 마을만들기 전문가들이 활동가와 계획가로 사업에 투입되어 주민들과 함께 지역공동체 회복과 지역경제 활성화를 위한 기반을 마련하고자 마을단위 거점시설(이하에서는 마을거점시설로 표기)을 조성하고 있다. 그러나 현재 운영 중인 마을거점시설은 다양한 문제점과 한계점(공동체 확장 및 자립 부족, 마을상품 경쟁력 약화, 주민참여 프로그램 부족, 주민의지 부족 등, 마을간 연계 네트워크 부족 등)이 나타나고 있으며, 지속가능한 공동체 활성화를 위해 현장중심의 접근방법과 대안 모색이 절실하게 요구되고 있다.

이에 본 연구에서는 마을거점시설 이용자와 비이용자를 대상으로 마을거점시설의 이용실태와 문제점을 파악하고 그 대안을 모색함으로써, 마을거점시설이 무미건조한 시설이 아니라, 지역활성화를 위한 거점공간으로 변모할 수 있도록 하는데 그 목적이 있다.

1.2 연구의 범위 및 방법

본 연구는 현재 부산시에서 추진 중인 행정지원형 마을만들기 사업 중 ‘산복도로 르네상스 사업’과 ‘행복마을만들기 사업’으로 조성된 40개소 마을거점시설을 대상으로 이용실태와 만족도 분석을 위해 다음의 순서로 진행하였다. 첫째, 선행연구를 통해 마을거점시설 개념과 사업평가 방법을 살펴보고, 설문지 문항을 수집하고 보완하였다. 둘째, 설문지 검증을 위한 전문가 델파이 조사를 실시하고, 마을거점시설 이용자와 비이용자를 대상으로 각 10부씩 총880부의 설문조사를 2014년 10월 12일~23일(12일간)에 걸쳐 실시하였다. 셋째, 분석결과를 바탕으로 만족도, 이용실태, 발전방향 등을 빈도분석과 교차분석을 통해 마을거점시설 활성화방안을 제시하였다.

2. 이론적 배경

2.1. 선행연구 고찰

마을만들기 사업은 지속가능한 주거지를 만들고 지역공동체 활성화를 위한 노력을 하였다. 본 연구는 지역재생과 활성화를 위한 방안중 하나인 마을거점시설을 통한 지역활성화 방안을 찾기 위한 연구이다.

마을만들기에 대한 기존의 국내연구는 사업의 추진성과 분석, 추진주체에 따른 체계, 마을만들기 지원방법 및

주민참여 방법으로 분류할 수 있다. 현재의 선행연구는 대부분 마을만들기사업 전반에 대한 평가사례로 마을단위 활성화를 위한 대안인 마을거점시설에 대한 사례연구는 전무한 상태로 다양한 실증연구가 요구된다.

2.1.1 마을만들기 사업에 관한 사례연구

마을만들기 사업에 관한 사례연구는 1990년대 후반부터 다양한 시각에서 꾸준히 진행되었다. 연구 초기에는 마을만들기의 필요성, 주민 참여 방법론 등 이론적 연구가 대다수를 이루었다. 구자훈(1996)은 지역의 다양한 문제를 개선하기 위해 주민이 직접 마을에 관한 문제점과 개선안을 제시하고 행정이 이를 적극적으로 도와주는 정비수법을 제안하였다. 전원식(2008)은 주민참여 마을만들기 사업의 사업주체 및 참여주체를 추출한 후, 재분류하여 주민참여 마을만들기의 사업주체별, 추진주체

Table 1. Important recent studies on village development business

Issue	Researcher	Research Objective
Research on inhabitant participation methods	Jahoon Guetal.(2)(1996)	Suggest a method to establish realistic abode that can induce inhabitant participation. Also suggest possible course of action to enhance related policies
Research on ways to enhance village development	Seok Jung (1999)	Perform a thorough investigation on cases regarding village development and do a detailed analysis on representative case of each type in order to determine success factors and suggest support methods
	Changho Lee, Boree Jeong (2010)	Perform an analysis on pilot business progress to evaluate problems. Then, conduct a survey investigation on those related to the business to suggest possible course of action for development
	Joohyeon Lee (2012)	Perform comparative analysis between spatial characteristic activated by village development and its applications in Japan and Korea to suggest possible course of action for enhancement
Analysis on types of village development business	Heeyeon Hwang et al.(2)(2008)	Perform comparative analysis between spatial characteristic activated by village development and its applications in Japan and Korea to suggest possible course of action for enhancement
	Wonshik Jeon et al. (2)(2008)	Re-establish standard of classification regarding village development business and look through possible course of action for successful business promotion and establish political suggestions

별 분류기준을 재정립하였다. 이주현(2012)은 마을만들기로 활성화될 수 있는 지역의 공간적 특성과 적용 제도를 통해 일본사례와 제도적 특성을 비교분석하여 관련제도의 개선방안을 제시하였다. 이와 같은 마을만들기 사업사례에 관한 주요한 선행연구를 요약하면 다음과 같다 [Table 1].

2.1.2 마을만들기 사업평가에 관한 연구

마을만들기 사업평가에 관한 연구는 2000년대에 접어들면서 활발하게 진행되고 있다. 이러한 선행연구들은 마을만들기 사업 결과물을 평가하는 연구와 마을만들기 선호사업을 분류하는 평가기준을 설정하는 연구가 대부분이다. 송혜승(2008)은 마을만들기 평가지표를 설정하고 사업유형을 분류한 후, 전문가와 지역주민을 대상으로 설문조사를 실시하여 마을만들기 사업에 대한 평가를 실시하였다. 이지혜(2009)는 마을만들기 사업을 추진하면서 주민참여도에 관계된 요인을 추출한 후, 설문조사를 실시하여 요인들 간의 영향관계를 파악하였다. 원준혁(2013)은 서울 휴먼타운 시범사업의 평가에 영향을 미치는 요인을 파악하고 각 요인들 간의 관계를 밝혀 사업의 지속적인 추진을 위한 기초자료를 구축하였다.

2.2 마을거점시설에 관한 연구

2.2.1 마을거점시설 문제점

부산시는 마을만들기사업을 통해 2010년부터 마을거점시설을 마련하여 다양한 주민공동체 활동과 경제활동 등 지역주민들을 위한 지역활성화 공간으로 건립·운영되어 왔다. 하지만 현재 운영되고 있는 마을거점시설은 다양한 문제점들이 나타나고 있는 상황이다. 첫째, 공동체 확장 문제(다양한 공동체 프로그램을 통해 기존 주민과 새로운 주민 참여로 다양한 활동을 추진할 때 기존 공동체의 폐쇄적·배타적 활동으로 주민 갈등이 깊어짐), 둘째, 마을상품 경쟁력 약화(마을 아이템 발굴을 통한 마을상품 개발로 인해 상품의 품질문제와 기 출시되어 있는 상품과의 경쟁력과 신뢰성 부족), 셋째, 자립의 문제(사업지원금이 중단되면 공동체 활동도 중단되는 문제로 자립을 위한 지원이 필요) 등 마을거점시설에 대한 문제점들을 종합적으로 분석한 해결방안이 필요하다.

2.2.2 거점공간(마을거점시설)에 관한 연구

본 연구에서 다루는 거점공간(거점시설)은 쇠퇴지역

의 공동체 활성화와 지역 재생을 위한 도시재생 방안의 하나이다. 정송이(2009)는 거점공간을 ‘슬럼화 극복을 위해 시민의 자발적 참여로 운영되는 커뮤니티 중심 생활밀착형 시설’로 구분하고 있다. 김성엽(2010)은 쇠퇴지역 활성화를 위해 지역주민 스스로가 재할할 수 있는 사회적 환경이 조성되거나 프로그램 지원이 필요하다고 하였다. 이유빈(2012)은 거점공간은 커뮤니티 중심의 생활밀착형 주민공유공간이라고 하였다. 주민조직화, 주민학습, 네트워크 구축으로 거점공간의 3가지 목표를 분석틀로 구성하여, 지역 및 주민의 변화 과정을 살펴보고 거점공간의 효과를 제시하였다.

본 연구에서 다루는 마을거점시설은 주민들이 거주하고 생활하는 삶터와 마을공동체를 활성화 시킬 수 있는 공간으로 정의하고자 하였다.

2.3 연구의 차별성

이상의 선행 연구에서 나타난 바와 같이 마을만들기 사업에 대한 실천방식과 사업평가에 관한 연구가 대부분이었다. 즉, 마을거점시설에 대한 현장중심 활성화 방안에 관한 연구는 미비한 실정이다. 이에 본 연구는 ‘산복도로 르네상스 사업’과 ‘행복마을만들기 사업’으로 조성된 마을거점시설을 대상으로, 사업완료 후 변화들을 이용자와 비이용자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이를 통해 이용실태와 만족도를 분석하고, 향후 마을거점시설의 발전방안을 위한 근거자료로 활용되는 것이 본 연구의 목표이다.

3. 마을거점시설에 대한 분석

3.1 부산시 마을만들기 사업의 개요

부산시 마을만들기 사업은 단순한 주거환경정비가 아닌 ‘공간 및 생활복지차원’의 재생사업으로 2009년부터 시행되었다. 대표적인 마을만들기 사업으로 복합 재생형, 복지형, 교육형, 네트워크 홍보형으로 공간적 재생, 사회·문화적 재생, 경제적 재생을 종합화한 ‘통합적 재생방식’을 목표로 추진하고 있다. 이러한 사업은 행정이 지원하고 주민들이 참여하는 사업방식으로 주민 스스로가 지역문제를 해결하는 사업으로 ‘산복도로 르네상스 사업’과 ‘행복마을만들기 사업’의 마을거점을 대상으로 하였다.

2014년 기준 마을거점시설은 산북도로 르네상스 22 개소, 행복마을만들기 18개소가 운영 중이며, 활용용도에 따라 공동체 활동공간 40개소와 갤러리(홍보)공간 4 개소 총 44개소가 운영 중이다[Table 2,3].

Table 2. The construction status of base facility (December, 2013)

Main Business	Year of Particular Business	Type	Base Facility
A hillside road Renaissance	2011~2013	Hard+Soft	22
Building Happy Village	2011~2013	Hard+Soft	18

*Gallery(Promotion), exclude 4 museum spaces

Table 3. Current Status of Village Facilities

Classification	Activity Space Type	Program
M o u n t a i n R o a d R e n a i s s a n c e	Village Promenade	Donggu Resident Committee Village craft center, clay class
	Bamboo Forest Community	Donggu Resident Committee Shared workplace, village business
	Onammae Studio	Donggu Resident Committee Resiident rest center, guest house
	Cheonjibbiggari	Donggu Resident Committee Village café, ssmall library
	Geum Soo Hyeon Music Salon	Culture Translation Activity Small theater, book café
	Gamnanae	Sahagu Clay craft center
	Gamnae Café	(Corp.)Gamchoen Culture Village Resident Committee Café, resident art work shop
	GGaggomak	District 10 resident commitee Rest area, mountain road drive
	Flower Village Cultural Art Gallery	Flower Village Village Business Flowering plant, Art shop
	Kim Min Bu Observatory	Donggu(district-operated) Café, observatory
	Jang Gi Ryeo Memorial The Nanoom Center	Donggu (district-operated) Hangul class, small library
	Small library, resident workplace	Sanri Cooperative Union Village café, small library
	Ibagu Stop	Donggu resident committee Noodle restaurant, Small library
	The Age of Mildawon	Junggu senior welfare center Shared workplace, Book café
	Ami Cultural Learning Center	Amigol Cooperative Union Small library, Kids study room
	Amidong Community	Amigol Cooperative Union Beads crafting, Natural soap
	Goboondori Café	Goboondori Cooperative Union Barista, village theater

	Railroad Art Experience Center	Amigol Cooperative Union	Operate experience class
	Gamcheon Experience Center	(사)Gamchoen Culture Village Committee	Gimbob, udon etc
	Goboondori Café	Goboondori Cooperative Union	Barista
	Railroad Art Experience Center	Amigol Cooperative Union	Operate experience class
	Gamnaegol Damoa Center	Sahagu	Small library, resident workplace
	Gwaenaenae Village Happy Center	Sasanggu Resident Committee	Village shared workplace (Sewing Room)
	Sangri Happy Village Center	Youngdogu Resident Committee	Recovery class, Healthy community establishment class
	Ami Nongak Village Happy Center	Seogu Resident Committee	Forest Ecosystem Experience Class
	Cheerful Hill Village Beside Railroad	Happy Village Operating Committee	Book café, multipurpose hall
	Yangdal Village Happy Center	Operating Committee	Shared workplace
S a m e a u V i l l a g e H a p p y C e n t e r	Gaegeum 1st, 3rd Generation Wayo Village Happy Center	Resident Promoting Committee	Village small library
	Jaeban Rainbow Happy Village Center	Haeundaegu Resident Committee	Multipurpose Hall
	Hanmaeum Village Happy Center	Seogu Resident Committee	Multipurpose Hall
	Gongchang Village Happy Center	Bukgu Resident Committee	Shared workplace
	Namsandong Meodeurae Village Happy Center	Meodeurae Happy Village Promoting Village	Dream Start Center
	Colorful Village Happy Center	Donggu(districtoperated)	Natural Dye Class
	Sundoogoodong Resident Shared Bathhouse	Sahagu Resident Committee	Shared workplace
	Sundoogoodong Resident Shared Bathhouse	Geumejonggu Resident Committee	A farmers ' market
	Ongol Village Happy Center	Sasanggu Resident Committee	Study room and Ssamzie library
	Dakbatgol Village Happy Center	Resident Committee	Ba r i s t a Class
	Community Activity	Senior welfare center	shared workplace
	Chamsalee Village Happy Center	Operating Committee	Shared workplace

3.3 설문조사 개요

본 설문조사는 마을거점시설의 중요성을 가늠하고 지속가능한 운영을 위한 근거자료로 활용하고자 수행하였다. 본 연구는 설문지 구성을 위해 관련 선행연구(2010; 박종안, 2012; 양정희, 2012; 김찬동, 2013; 양재혁, 2013; 윤지영, 2015; 박성은)와 활동가 인터뷰를 통해 설문항목을 도출하였다. 세부적인 내용을 보면 참여자는 일반사항(5문항), 이용실태(6문항), 조성 후 변화 및 발전방안(6문항) 총 17문항으로 구성되어 마을거점시설이 주민들에게 미치는 영향을 알아보기 위해 작성되었고, 비이용자는 일반사항(5문항), 거점시설 활성화(6문항) 총 11문항으로 구성되어 이용 활성화 방법과 거점시설의 기능에 대해 작성하였다. 조사대상은 40개소 마을거점시설 이용자와 비이용자를 대상으로, 조사방법은 구조화된 설문지를 이용하여 직접 면접 조사한 다음 회수하는 방법인 대인면접법을 실시하였다. 통계처리는 회수한 설문지를 Editing, Coding, Data Cleaning 과정을 거친 다음, IBM SPSS 20.0을 이용하여 각 항목들에 대해 빈도분석을 실시하였으며, 필요한 항목 간에는 교차분석을 실시하였다Table 4.

이용자집단은 공동체의 형성여부와 거주민 상호교류, 마을거점시설을 통한 마을발전여부, 발전요소 등에 관한 문항으로 구성하여, 공동체 형성여부 및 참여방식과 마을거점시설 이용과의 관계를 밝히고자 하였으며, 비이용자집단은 지금까지의 마을거점시설 운영방식의 문제점을 찾고 이용을 위한 개선점을 찾고자 하였다.

Table 4. Survey summary

Division		Delphi Survey	
1st	Analysis	index development	
	Target	experts (30)	
	Method of analysis	Delphi	
	Period	Aug. ~ Sept. 2014.	
	Content	index analysis	
Division		Details	
2st	Population	Users and non-users of base facility	
	Type	Sample survey	
	Valid response	Total 799 (Recovery rate: 90%)	
		Users : 399	Non-users : 400
	Period	September 12 - 23, 2014 (12 days)	
Method	Interview		

3.4 설문조사 분석

3.4.1 응답자 현황

설문조사를 통해 이용자와 비이용자의 일반적 특성을 살펴보면 거주기간 15년 이상이 각각 44.2%, 39.5%로 가장 높게 나타났으며, 성별은 여자(이용자:70.7%, 비이용자:69.5%)가 남자(이용자:29.3%, 비이용자:30.5%)보다 높게 나타났다. 연령은50대(이용자:28.3%, 비이용자:29.3%)와 60대 이상(이용자:34.6%, 비이용자:31.5%)에 집중되어 있다Table 5.

Table 5. General details

Division		User (Frequency,%)	Non-users (Frequency,%)
Residence Period	Less than 1 year	33(8.5)	27(6.8)
	1~3 years	38(9.5)	46(11.5)
	3~5 years	46(11.5)	60(15.0)
	5~10 years	39(9.8)	34(8.5)
	10~15 years	67(16.8)	75(18.8)
	More than 15 years	176(44.2)	158(39.5)
Gender	Male	117(29.3)	122(30.5)
	Female	282(70.7)	278(69.5)
Age	20s	28(7.1)	38(9.6)
	30s	50(12.5)	44(11.0)
	40s	70(17.5)	75(18.8)
	50s	113(28.3)	117(29.3)
	Older than 60s	138(34.6)	126(31.5)

3.4.2 이용자 분석결과

마을거점시설을 이용하는 횟수에 대한 응답으로는 월 1~2회가 48.1%, 주 1~2회가 25.3%, 주 3~4회가 11.8%, 거의매일이 14.8%의 응답률을 보였다Table 6. 이는 현재 마을거점시설이 있음에도 불구하고 만남이나 소통의 장으로서 시설 이용이 활발하지 않음을 알 수 있다.

Table 6. Number of Use

Division	Frequency	%
Almost everyday	59	14.8
3~4 times/week	47	11.8
1~2 times/week	101	25.3
1~2 times/month	192	48.1

마을거점시설 이용은 주로 누구와 함께 하는가에 대한 응답으로 이웃 48.6%, 혼자 27.1%, 가족 16.0%로 나타났다Table 7. 이는 마을거점시설이 주민들 간 친목도모와 정보교류의 장으로 이용되고 있다고 예측할 수 있다.

Table 7. Type of Users

Division	Frequency	%
Single	108	27.1
Family	64	16.0
Neighbor	194	48.6
Others	33	8.5

마을거점시설 운영시간의 만족도에 관해서는 매우 그렇다 7.8%, 그렇다 45.4%로 응답하여 53.2%가 운영시간이 적절하다고 하였다Table 8.

Table 8. Properness of Service Hours

Division	Frequency	%
Very important	31	7.8
Important	181	45.4
Average	149	37.3
Not important	34	8.5
Not at all	4	1.0

마을거점시설 이용목적에 대한 응답으로는 친목도모 32.8%, 마을공동사업 26.8%, 주민교육 16.0%로 나타났다Table 9. 이는 현재 마을거점시설이 주민들의 소통공간으로 주로 이용 되고 있음을 보여주고 있다. 무엇보다 자주 교류를 할 수 있는 동기부여를 제공하는 것이 중요하며 주민들 간의 공통된 관심사와 다양한 콘텐츠를 만드는 것이 지속적인 교류를 유지할 수 있을 것으로 예측할 수 있다.

Table 9. Purpose of Use

Division	Frequency	%
Friendship	131	32.8
Education for residents	64	16.0
Agreement of problem in village	40	10.0
Village festival	28	7.0
Village joint business	107	26.8
Others	29	7.6

운영프로그램이 주민의견을 잘 반영하고 있는지에 대해서는 보통 49.4%로 절반에 가까운 답이 있었고, 그렇다 34.1%로 나타났다. 또한 현재 운영 중인 프로그램에 대한 만족도에 대해서 보통 44.4%, 흥미있다 40.9%로 응답하였다Table 10. 이와 관련하여 마을거점시설에서 운영하는 프로그램이 주민들의 의견과 부합하여 다소 흥미를 유발하고 있다는 것을 발견할 수 있다. 하지만 운영

프로그램이 더 이상의 발전이 없다면, 이용 빈도는 줄어들 것으로 보이며 마을거점시설의 용도가 상실 될 수 있음을 유추할 수 있다.

Table 10. Satisfaction of Program

Division	Frequency (%)	
Program based on residents opinion	Very important	21(5.3)
	Important	136(34.1)
	Average	197(49.4)
	Not important	43(10.8)
	Not at all	2(5.0)
Interest of Program	Excellent	31(7.8)
	Good	163(40.9)
	Average	177(44.4)
	Not good	27(6.8)
	Bad	1(3.0)

마을거점시설 조성 후 마을의 변화가 있는가에 대한 응답으로 매우 그렇다 14.1%, 그렇다 41.6%로 응답하여 55.7%가 변화가 있다고 하였다. 변화의 항목으로는 ‘마을환경 개선’에 대해 45.6%, ‘주민간의 소통’에 대해 49.1%, ‘주민역량강화’에 대해 34.3%가 긍정적인 변화가 있다고 하였다Table 11. 이는 주민들이 마을거점시설에 대해서 전반적으로 긍정적인 생각을 가지고 있다는 것을 알 수 있다. 그렇지만 더 많은 주민들의 만족도를 기대하기 위해서는 실질적인 의사를 반영하여 주민들 간의 소통할 수 있는 콘텐츠 개발과 주민역량강화를 키우기 위한 교육 등의 프로그램이 필요할 것으로 해석된다.

Table 11. Changes After Construction of Base Facility

Division	Frequency (%)	
Changes after construction of base facility	Very important	56(14.1)
	Important	166(41.6)
	Average	150(37.6)
	Not important	19(4.8)
	Not at all	7(1.8)

Changes through base facility	The village environment improvement	Communications between residents	Strengthening of residents abilities
Very positive	42(10.5)	22(5.5)	26(6.5)
Positive	140(35.1)	174(43.6)	111(27.8)
Average	160(40.1)	164(41.1)	200(50.1)
Negative	8(2.0)	25(6.3)	8(2.0)
Very negative	49(12.3)	14(3.5)	54(13.5)

마을거점시설로 인한 마을발전이 무엇이라고 생각하는지 순서대로 선택하라는 질문에 1순위로 주민능력을 발휘 29.1%로 가장 높은 응답률을 보였고 다음으로 외부 사람들과의 교류 27.8%로 나타났으며, 2순위로 외부 사람들과의 교류가 34.8%로 제일 높은 비중을 차지하였다. 이는 향후 마을거점시설이 물리적인 시설지원 및 운영비 지원보다 주민들에게 실질적으로 필요한 능력 향상(경제활동)과 지속적인 외부교류가 가능한 프로그램 개발운영이 필요함을 인식하고 있음을 알 수 있다.

Table 12. Village Development Possibilities Through Base Facility

Division	Participants(Frequency,%)	
	1st	2nd
Display residents abilities	116(29.1)	107(26.8)
Increase of job and income	71(17.8)	36(9.0)
Exchange with the outsiders	111(27.8)	139(34.8)
Great event	33(8.3)	55(13.8)
Village Environment Improvement	57(14.3)	52(13.0)
Others	11(2.9)	10(2.7)

마을거점시설 운영을 위해 추가로 필요하다고 생각하는 사업은 다양한 프로그램 운영 34.1%로 가장 높았고, 누구나 이용할 수 있는 시설 28.8%, 그 다음으로 운영비 지원 14.0%로 나타났다. 이는 교류할 수 있는 기회를 확대하고 주민들 간의 친목활동 및 정기적인 모임을 유도할 수 다양한 콘텐츠들이 필요할 것으로 예측할 수 있다. 또한 경제적 수익창출을 위해 다양한 사업 아이템 발굴이 필요할 것이다.

Table 13. Additional Business

Division	Frequency	%
Recruitment	40	10.0
Operation of program	136	34.1
Installation of experience	42	10.5
Support of operational expenses	56	14.0
Open to public	115	28.8
Others	10	2.7

3.4.3 비이용자 분석결과

비이용자 분석결과 중 마을 내 주민들 간의 교류의 중

요성을 살펴보면, 매우 그렇다 24.3%, 그렇다 44.8%로 응답하여 69.1%가 교류의 중요성을 인지하고 있었으며, 마을 내 주민과의 만남의 장소여부에 대한 응답으로는 장소가 없다 28.8%, 마을정자(벤치) 21.0% 순으로 나타났다. Table 14. 마을 내 주민들 간의 교류의 중요성은 69.1%의 응답자가 매우 긍정적으로 인지하고 있으며, 지속적인 교류를 위한 동기부여와 공간을 제공하는 것이 중요하다고 판단된다.

Table 14. Importance of Base Facility

Division		Frequency	%
Importance of exchange between residents in village	Very important	97	24.3
	Important	179	44.8
	Average	109	27.3
	Not important	11	2.8
	Not at all	4	1.1
Meeting point of residents in village	Home	74	18.5
	Village Hall	67	16.8
	Village Pavilion(Bench)	84	21.0
	No place	115	28.8
	Restaurants around village	33	8.3
	Others	17	7.6

마을거점시설을 이용하지 않는 이유로는 진행 프로그램이 맞지 않아서 24.8%, 운영 중인지 몰라서 17.5%, 이웃과 친분이 없어서 15.3%로 나타났다. 이와 같은 결과는 이용맞춤형 프로그램의 다양성부족과 주민들간의 소통의 장이 될 수 있는 마을거점시설의 홍보가 부족했음을 예측할 수 있다. 또한 마을거점시설을 기반으로 이뤄질 수 있는 프로그램에서는 주민들의 의견이 다양하게 수렴되어야 한다는 것을 시사하고 있다.

Table 15. Awareness of Base Facility

Division	Frequency	%
Unnecessary	15	3.8
No relationship with neighbors	61	15.3
No opportunity to participate	43	10.8
Unlike programs	99	24.8
Did not know	70	17.5
No common interests	47	11.8
Others	52	13.0

마을거점시설의 용도에 대한 응답은 의사소통(사랑방) 32.0%, 정보공유 23.3%, 편익제공 서비스 21.5% 순

으로 나타났다 Table 16. 이는 응답자들이 마을거점시설을 주민들 만남의 장소로 활용하는 동시에 다양한 정보와 의사소통을 나누는 공간으로 보고 있다고 예측할 수 있다.

Table 16. Purpose of Base facility

Division	Frequency	%
Information exchange	93	23.3
Communication(Reception)	128	32.0
Education	67	16.8
Conveniency offering service	86	21.5
Management operation	9	2.3
Others	17	4.6

3.4.4 추가 분석결과

마을거점시설의 역할을 연령대로 분석해보면 이용자의 경우 교육공간과 만남의 장소로 응답하였으며, 비이용자의 경우 주민역량강화의 다양한 정보교류, 수익사업으로 나타났다. 이는 이용자와 비이용자 모두 마을거점시설을 주민역량강화, 교육공간, 소통의 공간으로 인식하고 있다고 볼 수 있다 Table 17.

Table 17. Role of Base Facility Among Age

Age	Users(Primary)	Non-users(Primary)
Teens	Residents abilities improvement	Information exchange
20s	Meeting point	Residents abilities improvement
30s	Residents abilities improvement	Residents abilities improvement
40s	Meeting point	Profit business
50s	Residents abilities improvement	Residents abilities improvement

마을거점시설 운영에 있어 바라는 점으로는 주민주도로 운영, 다양한 연령층의 포용, 운영의 투명성, 어린이들이 이용할 수 있는 시설, 마을거점시설 안내 간판 설치, 판로개척, 기업체들의 적극참여, 꾸준한 재정적 지원, 홍보 등의 의견들이 있었다. 이는 지역주민들이 마을거점시설에 꾸준한 관심을 가지고 있다고 할 수 있다.

4. 분석 종합

본 연구는 현재 부산시에서 추진 중인 행정지원형 마

을만들기 사업 중 ‘산복도로 르네상스 사업’과 ‘행복마을만들기 사업’으로 조성된 40개소 마을거점시설 활성화를 위해 이용자 399명과 비이용자 400명을 대상으로 마을거점시설의 이용실태 및 만족도를 살펴보았다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 마을거점시설 조성 후 마을 변화에 대한 분석결과, 대부분이 긍정적인 변화를 보였으며, 특히 마을환경 개선, 주민간의 소통, 주민역량강화에서 긍정적인 변화가 나타났다. 이와 같은 결과는 현재 마을거점시설이 마을에서 공동체 회복과 지역경제 활성화를 도모할 수 있는 대안으로 활용할 필요가 있다고 볼 수 있다

둘째, 마을거점시설 이용실태를 보면 주 1회 이상 방문자가 51.9%로 나왔으며, 이웃이나 가족이 함께 방문한다고 조사되었다. 이용목적으로는 친목모임과 정보교류 그리고 마을공동사업을 위해 방문을 한다고 하였다. 비이용자들이 마을거점시설을 이용하지 않는 가장 큰 이유는 진행프로그램이 적합하지 않아서였고, 그 다음 이유는 운영 중인지 몰라서로 조사되었다. 따라서 비이용자들의 방문횟수를 높일 수 있도록 다양한 프로그램 개발과 홍보 그리고 이웃 간의 관계망을 구축할 필요가 있다.

셋째, 마을거점시설 운영에 필요한 사항으로 연령층을 고려한 다양한 프로그램과 누구나 이용 가능한 공간으로 변화가 필요하다고 조사되었다. 이와 같은 결과는 가족관계별, 참여대상별 등 단계적으로 다양한 대상자를 고려한 프로그램 특성을 고려한 강좌나 체험 등이 제공되어야 할 것이다.

넷째, 마을거점시설의 역할을 살펴보면 이용자는 만남의 장소, 주민역량강화(교육장소), 다양한 정보교류로 조사되었다. 비이용자는 다양한 정보교류, 만남의 장소, 수익사업으로 조사되었다. 따라서 마을거점시설은 이용자의 욕구를 충족시킬 수 있도록 지속적인 프로그램 제공과 마을사랑방으로 활용되어야 하며, 이에 따른 적극적인 홍보가 필요하다.

5. 결론

오늘날 마을만들기사업은 공동체 회복과 지역경제 활성화를 위해 다양한 분야에서 각양각색의 목적과 내용으

로 그 결과가 나타나고 있다. 특히 마을거점시설은 주민들의 생활이 이루어지는 장소기반(삶터, 일터 등)을 말하며 지역발전의 핵이 될 수 있는 기능을 가진 곳으로써 동시에 현대사회에서는 공동체를 활성화시킬 수 있는 ‘장(場)’으로 주민들에게 제공되고 있다. 연구결과, 마을거점시설이 주민들 간의 상호작용을 한다는 사실을 도출할 수 있었으며, 활성화 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 마을거점시설 운영을 위해 마을 내 전문인력의 양성·배치가 요구된다. 여기에서 제공하는 각종 프로그램 및 행정서비스 그리고 공모사업 발굴 등 보다 효율적으로 대응을 위해 지역지구와의 연계·협력이 필요할 것이다.

둘째, 지역사회와의 네트워크 형성이 필요하다. 대부분에 마을거점시설이 보조금에만 의존하는 재정운영방식으로 양질의 서비스와 지속적인 운영을 하기는 어렵다. 따라서 시장조사를 통해 주민들이 할 수 있는 사업을 발굴하고 각종 보조금 사업(마을기업, 협동조합, 사회적기업 등)을 발굴 할 필요가 있다. 또한 민간협의체(부산광역시 광역민간협의체)의 연대를 통해서 다양한 서비스 제공과 판로개척 등 다각화 방안을 모색해야 할 것이다.

셋째, 주민들이 마을거점시설 프로그램에 적극적으로 참여하기 위한 동기부여와 서비스의 다양화, 다각화가 필요하다. 예를 들어, 마을거점시설에 오면 흥미롭다는 인식을 할 수 있게 가족단위 프로그램, 연령대별 프로그램, 특정주제별 프로그램 등 대상자를 고려한 프로그램 개발과 운영이 필요할 것이다. 또한 지역 청소년과 대학생들을 위한 문화공간 조성과 동아리활동에 대한 지원도 필요하다.

넷째, 자발적인 참여를 위해 형식적인 활동을 지양해야 하며 지역주민들의 의견을 충분히 반영하는 프로그램을 지속적으로 연구개발 하여야 하며 운영자(마을리더)도 지속적인 자기개발을 통해 전문성을 높여야 할 것이다. 정기적인 교육프로그램, 마을모임, 각종행사를 개최하여 주민들이 마을거점시설에 방문할 수 있는 계기를 마련해 줌으로서 스스로 자발적인 커뮤니티활동이 조성 되도록 한다.

다섯째, 마을거점시설을 이용하지 않는 지역주민들을 위한 홍보전략, 홍보물배포, 행사, 맞춤형 프로그램을 시행할 필요가 있다.

본 연구의 한계는 보다 많은 지역주민을 대상 표집으로 하지 못했다는 점에서 일반화하는데 무리가 따른다는

점과 지표로 설정된 설문항목을 더욱 다양화하지 못했다는 점이다. 따라서 향후 연구과제로는 보다 구체적인 개선방안에 대한 연구를 위해 설문 문항 구성의 다양화와 전문가 의견수렴 등 연구결과를 좀 더 일반화시킬 수 있도록 지역적 특성을 고려한 비교연구가 필요할 것으로 사료된다.

References

- [1] Jeon Won-Sik, Local Governance of Cheongju Wonheung-ec Eco-Park Development Process, Journal of the Korean Urban Geographical Society, 2008.
- [2] Jung, Song-Yi, A Study on Method of Regional Revitalization through the Cultural Service, DongseoUniversi, 2009.
- [3] Koo, Ja-Hoon, Proposed programs for participatory neighborhood improvement in Seoul, The Seoul Institute, 1996.
- [4] .Kim, Sung-yup, (An)analysis of supply methods for community mixed-support space in deteriorated residential areas, Kyungsung University, 2010.
- [5] Kim Chan-Dong, strategies for citizen autonomy through rebuilding the neighborhood community, Seoul Development Institute, 2012.
- [6] Lee, Yoo-Bin, Analysis on Formation and Post-effect of Community-based Center in Decaying area, Yon-Sei University. 2012.
- [7] Park, Jong An, Case Study on Model of Sustainable Community Business, Soongsil University, 2010.
- [8] Song, Hye-Seung, A Study on the Preference Type in Residents-participatory Machizkurii Hanyang University, 2008.
- [9] Yoon, Ji-Young, A Basic Research on the Village Culture Activation by Community Design, Journal of the Korean Society of Design Culture, 2013.
- [10] yang, Jeong-Hee. A Study on the Use Condition and Satisfaction of Happy-village in Jeollanam-do, Suncheon National University, 2012.
- [11] Yang, Jae-Hyuk · Han, Young-Suk, Journal of the Korean Society of Design Culture, Architectural Institute of Korea, Association of Branches, 2013.
- [12] Woo, Jun-Hyuk, Factors Affecting the Evaluation of the Resident-participatory Community Design, Hanyang University, 2013.

박 성 은(Park-Soung Eun)

[정회원]



- 2005년 2월 : 경성대학교 도시공학과 (공학사)
- 2008년 8월 : 경성대학교 도시공학과 (공학석사)
- 2010년 3월 ~ 현재 : 경성대학교 건설·환경공학과 박사수료

<관심분야>

도시계획 및 설계, 도시재생

이 석 환(Seck-Hwan Lee)

[정회원]



- 1987년 2월 : 서울대학교 공과대학 건축학과 (공학사)
- 1991년 2월 : 서울대학교 환경대학원 (환경조경학석사)
- 1998년 2월 : 서울대학교 환경대학원(공학박사)
- 1999년 3월 ~ 현재 : 경성대학교 도시공학과 정교수

<관심분야>

도시계획 및 설계, 도시재생, 장소성