

# 북한의 급변사태 시나리오 2 : 재스민혁명 국가들의 사례분석을 중심으로\*

이대성\*

## 요 약

남유럽에서 시작된 민주화라는 물결은 남아메리카와 아시아로 확산되었고, 구소련과 동유럽을 붕괴시켰으며, 북아프리카와 중동지역 국가들에 재스민혁명이라는 모습으로 나타났다. 이로 인하여 다수의 학자들은 재스민혁명이 북한에도 발생할 가능성이 있다는 조심스러운 전망을 하면서, 북한 급변사태와 관련된 연구들을 활발히 하여왔다. 이러한 연구의 주제들은 급변사태의 발생원인과 시기, 그리고 주도세력 등에 초점이 맞추어졌고, 그 전개과정은 어떻게 될 것인가와 체제변화가 있을 것인가에 대한 논의는 부족하였다. 이에 본 연구에서는 재스민혁명 국가들의 체제변화를 분석한 결과에 근거하여, 북한 급변사태 이후에 전개 가능한 시나리오를 I 유형 비교적 평화롭게 정권이 교체될 가능성, II 유형 분단된 국가에서 통일된 이후에 다시 내전이 발생할 가능성, III 유형 정권이 교체된 이후에 김일성가계의 누군가가 재집권할 가능성, IV 유형 정권교체는 성공하였지만 내전이 발생할 가능성, V 유형 정권교체도 실패하고 내전이 지속적으로 발생할 가능성으로 분류하였다.

## North Korea's sudden change scenario 2 : Focusing on the cases of Jasmine revolution countries

Lee, Dae Sung\*

### ABSTRACT

The wave of democratization that started in southern Europe spread to South America and Asia, dismantling the Soviet Union and Eastern European countries and appeared as a Jasmine revolution in countries of North Africa and the Middle East. As a result, many scholars have actively carried out researches related to the sudden change of North Korea, while taking a cautious view that the Jasmine Revolution might occur in North Korea. The focuses of the studies were on the cause and timing of the sudden change and the main forces of the revolution in North Korea. There weren't enough discussions on how the process will be developed and whether there will be a system change. In this study, based on the results of analyzing the systematic changes of the Jasmine revolution nations, it suggested five scenarios that can be developed after the sudden change of North Korea. Scenario type I: Relatively peaceful and the possibility of regime change, Scenario type II: Reunification and then civil war, Scenario type III: Regime changed but one of Kim Il Sung family grabbing the power, Scenario type IV: Successful regime change but civil war happening, Scenario type V: Regime change failed and civil war continuing.

**Key words: Democratization, Jasmine Revolution, Sudden Change, Regime Change, System Change**

접수일(2017년10월16일), 게재확정일(2017년10월24일)

\* 동의대학교 / 국가안전정책대학원

★ 본 논문은 2017학년도 동의대학교 교내일반연구비에 의해 연구되었음(201702290001).

## 1. 문제의 제기

1970년대 남유럽에서 시작된 민주화라는 물결은 1980년대 남아메리카와 아시아로 확산되었고, 1990년대 구소련과 동유럽을 붕괴시켰다[1]. 이러한 정치체제변화 현상은 확산(diffusion), 전염(contagion) 등의 용어로도 사용되었는데, 확산 또는 전염효과는 현실 체제변화와 밀접한 관련이 있다. 이와 관련된 연구들은 특정국가에 영향을 주는 외부요인들이 어떠한 인과적 효과를 발생시키는가를 체계적으로 설명하는데 초점을 두고 있다. 정치체제변화의 확산은 공간성의 두 가지 특성에 따라 논의될 수 있는데, 공간의존성은 한 국가의 요인이 다른 국가의 요인에 영향을 주는 것이고, 공간이질성은 유사한 속성을 가진 국가들 간의 다양성에 의해 특징지어지는 현상을 의미한다[2].

우선, 민주주의의 확산을 위한 전략적 접근은 권위주의 국가의 민주화를 외부에서 지원하는 방식이 있다. 이는 미국의 세계전략에도 분명하게 나타나는데, 그 기원은 1917년 4월 윌슨(Woodrow Wilson) 대통령이 미(美)의회에서 독일에 대한 선전포고를 하는 과정에서 “민주주의가 보장될 수 있는 세계(the world safe for democracy)”를 만들기 위해, 참전한다는 연설문에서 찾을 수 있다[3]. 이러한 전략은 1940년대 루즈벨트(Franklin D. Roosevelt)와 트루먼(Harry S. Truman) 대통령을 거쳐, 1980년대 레이건(Ronald Reagan) 행정부 초기에 본격화되었다. 그러다가 1990년대 클린턴(Bill Clinton) 시절에는 이를 견지하였고, 2000년대 부시(George W. Bush) 집권기에 9.11사태가 발생하면서 보다 적극적이고 공세적인 목표를 추진하는 방향으로 일부 전환하였으며[4][5], 현재 트럼프(Donald Trump) 행정부도 이를 계승하고 있다. 다음으로, 민주주의의 확산을 범지구적 또는 지역적 차원으로 구분하여 설명할 수 있다. 첫째, 범지구적 차원에서 민주주의는 자본주의의 발전에 따른 정치적 산물로서, 시간이 갈수록 민주주의 국가는 증가하였다. 둘째, 지역적 차원에서 민주주의의 확산은 특정 대륙 또는 지리적으로 인접한 국가들에서 어떤 한 국가의 민주화가 다른 국가들

로 확산되는 도미노 현상을 의미한다[6][7].

이에 본 연구에서는 북한의 급변사태와 관련된 이론적 검토를 한 후, 북아프리카와 중동지역에서 발생한 재스민혁명 국가들의 급변사태로 인한 체제변화와 관련된 사례분석을 하고자 한다. 이를 통하여 북한에서 발생 가능한 급변사태 시나리오를 재구성 및 평가하고자 한다.

## 2. 북한 급변사태에 대한 이론적 검토

### 2.1. 북한 급변사태의 개념

학문적으로 급변사태(sudden change)<sup>1)</sup>를 명확하게 정의하고 있지는 않지만, 북한 급변사태에 대한 학자들의 논의는 활발하게 이루어지고 있다. 이러한 연구들은 학자들의 학문적 성격에 따라 유사하거나 상이한 견해를 보이고 있다. 첫째, 김계동·김광식(1995)는 북한 주민의 소요사태가 체제붕괴로 진행되는 일련의 과정으로 이해하고, 대규모 식량폭동이나 민주화 요구에 의해 주민의 소요사태가 발생하여 민중봉기로 발전하면서 이러한 상황이 더욱 악화되어 무정부상태가 되며, 결국 체제가 붕괴되는 상황이라고 정의하고 있다[9].

둘째, 김창수·엄태암·박원곤(1997)은 한국과 미국의 안보 목표를 심각하게 위협하는 북한 내부 상황 또는 한·미 양국을 포함한 러시아, 일본, 중국 등 주변국들의 안보이익에 막대한 영향을 미치는 상황으로 보고 있다[10].

셋째, 백승주(2006)는 기존의 북한체제가 단기간 내에 스스로 극복할 수 없는 규모의 내부 불안정이 발생하는 상황이거나, 내부의 불안정이 심화 또는 확대되어 한반도, 동북아시아, 그리고 국제사회의 개입에 의해 해결이 모색되는 상황이라고 설명하고 있다[11].

넷째, 홍현익(2013)은 다양한 국가비상사태 중에 북한 정권이 상황을 통제하기 어렵거나 통제할 의지가 없어서 주변국을 비롯한 국제사회가 개입할 가능성이 큰 사태라고 언급하였다[12].

1) 급변사태의 사전적 의미는 ‘여건이나 상태가 갑자기 달라짐’ 또는 ‘별안간 일어난 변고’이다[8].

## 2.2. 북한 급변사태 시나리오

북한 급변사태의 발생 가능성에 대한 시나리오가 다양한 분야에서 진행되고 있다. 첫째, 제성호(2004)는 북한이 내부요인에 의해 자체 붕괴되는 시나리오로 i) 쿠데타로 김정일이 실각하거나 민중봉기 등으로 무정부 상태에 빠지는 경우, ii) 내전이 발발하여 집권세력과 내전세력 간의 무장 대치상황이 장기화되는 경우, iii) 대량탈북과 난민사태로 변경지역 관리가 와해되어 치안질서가 극도의 혼란 상태에 빠지는 경우 등을 언급하였고, 외부요인으로 북한의 대남무력도발로 인하여 한미연합군에 의한 대규모 반격으로 괴멸될 가능성을 언급하고 있다[13].

둘째, 박동형(2009)은 북한 정권의 붕괴뿐만 아니라 붕괴에 이를 정도의 혼란스러운 시나리오로 i) 대규모 정치소요사태, ii) 폭동이나 민중봉기로 인한 무정부 상태, iii) 군부나 엘리트 집단에 의한 내란·쿠데타 등의 가능성을 예측하고 있다[14].

셋째, 박휘락(2010)은 북한이 급변사태에 이르는 과정을 i) 경제난 등으로 북한주민의 불만이 고조된 가운데, ii) 북한 권력층 내의 갑작스러운 변화가 발생하고, iii) 권력의 자연스러운 승계가 실패하면서 권력공백이나 권력투쟁이 발생하며, iv) 그 과정에서 조선노동당의 통제력이 약화되면서 대규모 민중봉기가 발생하고, v) 민중봉기의 결과 또는 진입과정에서 상황 악화로 인하여 내란 또는 무정부상태로 약화되며, vi) 상당기간동안 사태가 진정되지 않는 가운데 무차별한 약탈과 살생이 발생할 것으로 예견하였다[15].

넷째, 정재욱(2012)은 북한 급변사태를 i) 군부 쿠데타 등과 같은 위로부터의 정변, ii) 민중봉기 등과 같은 아래로부터의 폭동, iii) 정변과 폭동의 혼합형으로 구분하면서도, 순수 쿠데타나 민중봉기의 발생보다는 중·장기적으로 정변과 폭동의 혼합형이 발생할 가능성이 높다는 주장을 하였다[16].

## 3. 제스민혁명 국가들의 급변사태 사례분석

### 3.1. 분석의 틀

전(全)세계에서 발생하고 있는 민주화라는 거대한 물결은 북아프리카와 중동지역 국가들에게 제스민혁명(Jasmin Revolution)이라는 모습으로 나타났다. 제스민혁명이 발생한 이후, 각 국가들의 체제변화 유형을 살펴보면 첫째, I 유형은 비교적 평화롭게 정권을 교체한 국가 둘째, II 유형은 분단된 국가가 통일된 이후에 다시 내전 중인 국가 셋째, III 유형은 정권교체 이후에 군부가 재집권한 국가 넷째, IV 유형은 정권 교체는 성공하였지만 내전 중인 국가 다섯째, V 유형은 정권교체에 실패하여 내전 중인 국가로 구분할 수 있다.

### 3.2. 각 국가들의 급변사태 요인

제스민혁명이 발생한 국가들을 분석의 틀에 근거하여 5가지 유형으로 구분하면 I 유형은 튀니지, II 유형은 예멘, III 유형은 이집트, IV 유형은 리비아, V 유형은 시리아이다. 이와 관련된 내용들을 분석하여 재구성·편집하였다[17][18][19]. 첫째, I 유형인 튀니지는 심각한 경제난과 빈부격차의 심화, 그리고 한 청년의 분신자살이 SNS를 통해 확산되면서 반정부시위가 가속화되었다.

둘째, II 유형인 예멘은 정부의 부정부패, 경기불황, 실업률 등의 문제들이 내재되었는데, 튀니지에서 발생한 제스민혁명에 많은 영향을 받았다.

셋째, III 유형인 이집트는 무바라크(Muhammad Hosni Mubarak)의 권력세습에 반대하는 반정부시위가 발생하자, 이를 군부가 방조하면서 더욱 확산되었다.

넷째, IV 유형인 리비아는 반정부시위가 부족 간의 갈등구조를 형성하였고, 이는 군사적 충돌과 나토(NATO)의 적극적 개입으로 발전하였다.

다섯째, V 유형인 시리아는 반정부시위가 격렬해지자, 정부군은 시위세력에 대하여 무자비한 탄압을 자행하였다. 이에 반대하는 많은 정부군이 탈영을 하였고, 시민들도 자체적으로 시민군을 형성하였다. 이렇게 구성된 반군세력의 군사행동은

내전을 더욱 가속화시켰다.

<표 1> 각 국가들의 급변사태 요인

국가	변화의 중요요소	변화의 방식	주도적 세력
I 형 튀니지	빈부격차 청년실업 식량난 등	반정부시위 공공시설점거 등	시민
II 형 예멘	경기불황 부정부패 실업률 등	반정부시위 소요사태 등	시민
III 형 이집트	부정부패 권력세습 등	반정부시위 공공시설점거 관공서공격 등	시민
IV 형 리비아	군사개입 실업률 등	반정부시위 무장소요 거점도시점거 내란 등	시민 반군세력
V 형 시리아	권위주의 철권통치 등	반정부시위 내란 등	시민 반군세력

### 3.3. 각 국가들의 급변사태로 인한 체제변화

2010년 12월 18일 북아프리카 튀니지에서 시작된 제스민혁명 이후, 각 국가들은 체제가 변화되거나 혁명이나 내전이 진행 중이다[20][21]. 첫째, I 유형인 튀니지는 독재자 벤 알리(Zine el-Abidine Ben Ali)가 퇴진하고 마르주키(Moncef Marzouki)가 대통령으로 선출되었다. 그러나 살라피즘(Salafism)을 신봉하는 신도들에 의한 데모와 폭동으로 2014년 1월에 비상계엄을 해제하였고, 현재도 치안이 불안한 상태이다.

둘째, II 유형인 예멘은 살레(Ali Abdullah Saleh) 대통령이 퇴진하면서 부통령인 하디(Abd Rabuh Mansur al-Hadi)가 대통령 권한대행을 수행하고 있었으나, 2004년 9월 사망한 후티(Hussein Badreddin al-Houthi)의 반군세력에 의해 현재 내전 중이며, 치안은 극도로 불안하다.

<표 2> 각 국가들의 체제변화 비교

국가	과거체제	현재체제	결과
I 형 튀니지	대통령제 독재정권	대통령제 공화제 양원제	혁명진행
II 형 예멘	대통령제 독재정권	대통령제 공화제 단원제	정권교체 내전
III 형 이집트	대통령제 독재정권	대통령제 공화제 양원제	군부재집권 혁명진행
IV 형 리비아	인민직접민주제 독재정권	사회주의 인민공화제 단원제	무력분쟁 내전
V 형 시리아	대통령제 독재정권	대통령제 공화제 단원제	무력분쟁 내전

셋째, III유형인 이집트는 무바라크 대통령이 축출된 후, 이집트군 최고위원회의가 권력을 인수하였고, 총선을 거쳐 무르시(Muhammad Morsy)가 대통령으로 당선되었다. 그러나 군부와 반대파의 갈등으로 촉발된 시위가 격화되자, 2013년 7월 국방장관이던 엘 시시(Abdul Fatah al-Sisi)가 쿠데타를 통해 무르시 대통령을 축출하고, 2014년 6월 자신이 대통령에 취임하였다. 현재 이집트 치안은 매우 불안한 상황이며, 혁명은 진행 중이다.

넷째, IV유형인 리비아는 가다피(Muammar al-Qaddafi)의 사망 이후에 설립된 임시정부는 이슬람주의파와 세속주의파의 갈등으로 트리폴리(Tripoli)와 토브룩(Tobruk)정부로 이원화되어 2014년 내전이 발발하였고, 여기에 이슬람국가(IS)와 알-카에다 연계조직 안사르 알 샤리아(Ansar al-Sharia)와 같은 급진적 무장단체가 내전에 개입하면서 혼란과 분열이 더욱 가속화되었다. 현재 급진적 무장단체들을 격퇴함과 동시에 평화를 위한 다양한 협의가 이루어지고 있지만, 치안은 불안한 상황이다.

다섯째, V유형인 시리아는 독재자 하피즈 알

아사드(Hafez al-Assad)의 권력을 승계한 바샤르 알 아사드(Bashar al-Assad)에 의해 내전을 겪고 있다. 이들의 47년 철권통치는 알 아사드를 지지하는 알라위파(Alawi)와 정교회를 핵심으로 한 정부군, 이슬람 수니파를 중심으로 한 반정부군, 그리고 이슬람국가(IS)와 같은 급진적 극단주의자들에 의해 반목과 분열을 거듭하고 있다. 특히 미국과 러시아에 의한 대리전 양상을 보여 내전이 쉽게 종식되기는 어렵다는 견해가 많다.

#### 4. 북한의 급변사태가 발생한 이후, 전개 가능한 시나리오

현재 논의되고 있는 북한 급변사태 시나리오 관련 연구의 쟁점은 다음과 같다. 우선, 급변사태가 단순한 원인에 의해 발생할 것인가, 혼합적 원인에 의해 발생할 것인가에 관심을 가졌다. 다음으로, 급변사태가 대내적 요인에 의한 것인가, 대외적인 요인에 의한 것인가에 초점을 맞추었다. 마지막으로, 급변사태가 급진적으로 발생할 것인가, 점진적으로 발생할 것인가를 쟁점으로 다루었다. 위에서 논의한 바와 같이, 대부분의 북한 급변사태 시나리오 관련 연구는 그 발생원인과 시기, 그리고 주도세력 등에 초점이 맞추어졌고, 그 전개과정이 어떻게 될 것인가와 체제변화가 있을 것인가에 대한 논의가 부족한 것이 현실이다.

현재 제스민혁명이 발생한 북아프리카와 중동 지역 국가들은 정치, 경제적으로 북한과 유사한 측면이 많다[22]. 이러한 측면에서 제스민혁명이 발생한 이후, 각 국가들의 체제를 5가지 유형으로 분류한 것에 근거하여, 북한 급변사태 이후에 전개 가능한 시나리오로 첫째, I 유형처럼 비교적 평화롭게 정권이 교체될 가능성 둘째, II 유형처럼 분단된 국가에서 통일된 이후에 다시 내전이 발생할 가능성 셋째, III 유형처럼 정권교체 이후에 김일성가계 또는 군부의 누군가가 재집권할 가능성 넷째, IV 유형처럼 정권교체는 성공하였지만 내전이 발생할 가능성 다섯째, V 유형처럼 정권교체도 실패하고 내전이 지속적으로 발생할 가능성을 본 연구에서 제시하고자 한다. 또한 북한의 급변사태

로 5가지 유형의 시나리오가 전개되는 과정에서 발생할 수 있는 다양한 문제점에 대한 후속연구도 필요하다고 본다.

### 참고문헌

- [1] Samuel P. Huntington, "The Third Wave: Democratization in the late Twentieth Century", Norman: University of Oklahoma Press, 1991.
- [2] 안승국, "비교·지역연구에 있어서 확산연구의 방법론적 전략분석: 계량분석기법을 중심으로", 정치정보연구, 11(2): 141-160, 2008.
- [3] 권용립, 「미국 대외정책사」, 서울: 민음사, 1997.
- [4] 마상윤, "미국의 대외정책과 민주주의의 전파: 동기와 딜레마", 국가전략, 11(4): 41-60, 2005.
- [5] 이삼성, "미국의 신보수주의 외교이념과 민주주의: 현실주의와 도덕철학의 한 결합양식", 국가전략, 11(2): 81-112, 2005.
- [6] <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2012>: 2017. 7. 29.
- [7] 고경민·김일기, "중동 시민혁명이 북한 민주화에 주는 시사점: 민주화 지원과 정보기술 효과를 중심으로", 북한연구학회보, 15(1): 131-164, 2011.
- [8] 민중서림, 「국어사전」, 서울: 민중서림, 2006.
- [9] 김계동·김광식, 「북한의 급변사태 전개 전망과 아국의 대응책」, 서울 국방연구원, 1995.
- [10] 김운영, 「북한의 급변사태에 대비한 치안대책 연구」, 경기: 치안정책연구소, 2008.
- [11] [http://www.ndi21.com/page3-4\\_view.php?page=2&st\\_page=1&ed\\_page=3&num=3&table=sudden\\_north&sel\\_num=6&cr=15](http://www.ndi21.com/page3-4_view.php?page=2&st_page=1&ed_page=3&num=3&table=sudden_north&sel_num=6&cr=15): 2017. 8. 11.
- [12] 홍현익, "북한 급변사태에 대한 국제사회의 개입과 한국의 준비·대응방안, 세종정책연구, 19: 11, 2013.
- [13] 제성호, "북한 급변사태와 한국의 대응: 북한 붕괴·대규모 탈북 등 최악의 시나리오 대비해야", 주간조선, 1826: 184, 2004.
- [14] 박동형, "북한 급변사태 가능성 연구", 전략연구, 49: 37-62, 2009.
- [15] 박휘락, "북한 급변사태와 통일에 대한 현실성 분

석과 과제”, 국가전략, 16(4): 69, 2010.

- [16]정재욱, “북한 급변사태에 대한 보호책임(R2P)에 의한 군사개입 가능성 전망: 리비아사태 및 시리아사태를 중심으로”, 국방연구, 55(4): 143, 2012.
- [17]류경아·김용호, “북한체제변화 연구방법론에 대한 비판적 고찰과 대안의 모색”, 북한연구학회보, 16(1), 399-431, 2012.
- [18]이대성, “북한 급변사태 시나리오 1: 제스민혁명 국가들과 북한의 비교를 중심으로”, 융합보안논문지, 17(1): 63-66, 2017.
- [19]<http://www.economist.com>: 2016. 7. 3.
- [20][www.yonhapnews.co.kr](http://www.yonhapnews.co.kr): 2010. 12. 18, 2011. 1. 18, 2011. 1. 26, 2011. 8. 23.
- [21]<https://ko.wikipedia.org/wiki>: 2017. 8. 21.
- [22]이대성, 앞의 논문, 67.

---

### [ 저자소개 ]

---



이 대 성 (Lee, Dae Sung)  
1997년 동국대학교 법학사  
2000년 동국대학교 법학석사  
2005년 동국대학교 형사학박사  
現 동의대학교 국가안전정책대학원  
부교수

email : dorian3145@daum.net