

Study Note

## 전문가집단을 통해 본 ‘농촌다움’ 인식에 관한 기초연구: 델파이와 AHP분석을 중심으로

도지윤 · 서기춘 · 정명철 · 최진아

농촌진흥청 국립농업과학원

### A Basic Study on ‘Ruralism’ Perception through Expert Group: Focusing on Delphi and AHP Analysis

Jee Yoon Do · Ki Chun Seo · Myeong Cheol Jeong · Jin Ah Choi

National Institute of Agricultural Science, RDA

**요약:** 본 연구는 새로운 시대에 변화하는 농촌다움의 새로운 규정과 범주를 위한 기초적 방향을 목적으로 수행되었다. 체계적 문헌고찰을 토대로 농촌다움의 정의, 기준, 범위, 구성요소 항목으로 구분하여 델파이 분석과 AHP분석을 실시한 결과는 다음과 같다. 첫째, 대부분의 농촌을 표상하는 연구를 통해 농촌다움이 가장 이슈가 된 키워드임을 파악할 수 있었으며, 농촌의 다양한 범위를 각각 연구하고 있어 이를 포괄하지 못하는 연구가 대다수임을 알 수 있었다. 둘째, 델파이 조사를 통하여 농촌다움의 규정 및 범주 설정을 위한 항목분류와 명확한 개념 정립을 위한 근거자료로 활용될 수 있는 키워드를 도출할 수 있었다. 셋째, 계층적 의사결정법을 통하여 항목별 기준선이 될 수 있는 우선순위 도출뿐만 아니라 경관적인 요인이 농촌다움을 형성하는 가장 중요한 것임을 파악할 수 있었다. 본 연구는 농촌다움 개념 정립을 위한 기초자료로 최소한의 기준선을 제공한 것에 의의가 있으며, 전문가 집단에 의존한 한계점을 극복하기 위하여 다양한 관점에서의 검토가 추가된다면 미래지향적인 농촌다움을 설정할 수 있을 것으로 판단된다.

**주요어:** 농촌정책, AHP분석, 델파이분석, 농촌성, 농촌어메니티

**Abstract:** This study was conducted for the purpose of the basic direction for the new regulations and categories of Ruralism changing in the new era. To this end, the results of Delphi analysis and AHP analysis by dividing it into the definition, criteria, scope and component items of Ruralism based on systematic literature review are as follows. First, through studies representing most rural areas, it was found that Ruralism was the most problematic keyword and most of the studies did not cover it as they were studying various ranges of rural areas. Second, the Delphi survey was able to derive keywords that can be used as evidence for item classification and clear concept

First Author: Jee Yoon Do, Tel: +82-63-238-2616, E-mail: djy1228@korea.kr, ORCID: 0000-0002-3575-2718

Corresponding Author: Ki Chun Seo, Tel: +82-63-238-2616, E-mail: kitas@korea.kr, ORCID: 0009-0004-4841-0188

Co-Authors: Myeong Cheol Jeong, Tel: +82-63-238-2616, E-mail: jmc6807@korea.kr, ORCID: 0000-0002-4748-1855

Jin Ah Choi, Tel: +82-63-238-2616, E-mail: choija214@korea.kr, ORCID: 0000-0001-7337-1476

Received: 11 August, 2023. Revised: 18 August, 2023. Accepted: 18 August, 2023.

establishment for the regulation and category setting of Ruralism. Third, through the hierarchical decision-making method, it was found that landscape factors are the most important thing in forming Ruralism as well as deriving priorities that can be a baseline for each item. This study is meaningful in providing a minimum baseline as basic data for establishing the concept of Ruralism, and it is believed that future-oriented Ruralism can be established if reviews are added from various perspectives to overcome limitations dependent on expert groups.

**Keywords :** Rural Policy, Analysis of AHP, Analysis of Delphi, Rurality, Rural-amenity

## I. 서론

세계 인구의 50% 이상이 도시에 거주하는 현재 농촌은 생산물의 생산을 담당하는 1차 산업지의 공간으로 여겨진 과거와 다르게 농촌의 미와 휴양 회복의 가치 등이 주요한 관심사로 나타나고 있다(Brian Orland et al. 2011). 이와 같은 여건 변화로 인하여 농촌에 산재하는 자연, 문화, 역사 자원이 소모적인 것이 아닌 부가 가치를 증대시키는 투자비용으로 인식하게 되었으며, 농촌지역의 자원을 활용한 다양한 개발과 활성화를 위한 사업 및 계획이 추진되었다(Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs 2003).

이와 같은 결과로 농촌의 의미와 이를 나타내는 정의에 대한 연구가 쏟아지게 되었다(Park et al. 2002; Choi 2002; An et al 2005). 이와 같은 개념에 대한 정의와 기준들은 각 연구자에 따라 각각 사용되게 되었으며, 이는 정책 및 사업을 추진하는데 포괄적이고 체계적이지 못한 문제점이 제기되었다(Lee 2019; Son & Kim 2019; Lee & Son 2021). 이 때문에 농촌사회학자들 중심으로 농촌다움에 대한 다양한 개념 정의에 대한 연구가 실시되고 있으나, 적절한 개념을 이끌어내지 못하고 있으며(Park 2002), 그 결과 농촌어메니티와 농촌성이 혼용되는 양상을 보이고 있다(Lim 2012). 위해 농촌진흥청은 2003년 농촌어메니티 및 농촌어메니티자원 개념을 정립하고 농촌성이 아닌 농촌다움을 사용하고 있다. 이와 같은 노력에도 불구하고 농촌은 무분별한 개발로 인한 난개발 심화와 농촌다운 환경이 훼손되고 숲터·쉼터·일터로서의 공간 매력 저하된다는 문제점이 대두됨과 동시에 농촌의 어떠한 내용과 범위에 따른 복원과 훼손 정도

를 논의할 수 있는지에 대한 기준도 미미한 실정이다.

따라서 본 연구는 새로운 시대에 맞춰 변화하는 사회문제 등을 포괄할 수 있는 적절하고 합리적인 규정 설정이 가능할 수 있도록 농촌다움에 대한 기초적 방향 설정을 목적으로 한다. 또한, 이와 같은 농촌다움 보전·유지·관리의 확대 및 내실화를 위한 정책 개발의 기초자료로서 활용이 가능할 것으로 판단되며, 고유한 농촌의 특성을 고려한 맞춤형 정책 및 세부 추진 방안 지원을 위한 기초 데이터 제공을 목적으로 수행되었다.

## II. 연구방법

### 1. 연구 범위 및 과정

본 연구는 다양한 농촌을 표상하는 단어 중 가장 많이 사용된 ‘농촌다움’, ‘농촌어메니티’, ‘농촌성’으로 키워드 범위를 한정하여 연구를 수행하였다.

연구 과정은 Figure 1과 같다. 본 연구는 농촌을 표상하는 농촌다움의 개념 정립을 위한 연구로, 기존의 문헌고찰을 통해 지금까지 사용된 개념, 기준, 구성

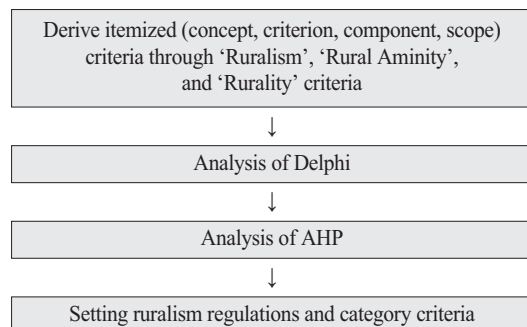


Figure 1. Study process

요소, 범위 등을 살펴보았다. 도출된 내용을 바탕으로 델파이 기법을 활용하여 농촌을 표상하는 내용이 무엇인지 규명하고, 규명된 기초 내용을 바탕으로 AHP기법을 활용하여 각 항목별 중요도 및 우선순위를 도출하였다. 이는 농촌을 표상하는 대표 키워드인 농촌다움을 규정하는 것뿐만 아니라, 정책 및 사업선정 등에 기준이 되는 도구로 활용하여 합리적인 평가가 가능할 수 있는 기초도구로 기여될 수 있도록 구성하였다.

2. 문헌고찰을 통한 자료수집 및 항목별 요인 추출

1) 농촌다움 규정을 위한 항목 설정

본 연구에서는 체계적 문헌고찰 방법을 실시하기 위하여 범위로 한정된 '농촌다움', '농촌어메니티', '농촌성'을 대상으로 국내 최대 학술연구 사이트인 학술연구정보서비스(www.riss.kr)과 구글학술사이트(https://scholar.google.co.kr)에서 자료를 수집하

였다. 수집된 자료는 총 773개를 수집할 수 있었으나, 이 중 중복되거나 학술발표, 포럼, 세미나, 보고서 등의 자료를 제외하고 최종적으로 45개의 문헌을 대상으로 연구를 수행하였다. 최종 선정된 문헌들을 바탕으로 농촌다움 규정을 위한 항목을 분류 한 결과 정의, 기준, 범위, 구성요소 총 4개로 구분할 수 있었으며, 이를 대상으로 규정 및 범주를 설정할 경우 개념 정립 및 농촌다움 기준 마련에 최소한의 기준선이 될 수 있을 것으로 판단하였다.

2) 항목별 키워드 도출

체계적 문헌고찰을 토대로 총 45개의 선행연구를 분석한 결과 다양한 키워드를 도출할 수 있었다. 이와 같은 키워드는 1차 전문가 사전조사를 통해 최대한 정제과정을 수행하였으며, Table 1과 같이 정의 항목 63개, 기준 항목 27개, 범위 항목 22개, 구성요소 항목에 66개의 키워드를 최종적으로 선정하였다.

Table 1. Keywords by type

	Definition			Range	Criteria	Components		
1	Natural environment	Property	Ecosystem	Value recognition	Rural space	Variability	Artificial satellite	Undeveloped property
2	Rural life	Energy	Old building	National consciousness	Rural village	Relationality	Friendliness	Nonconformity
3	Culture	History	Area	Vocabulary recognition	Rural resources	Universality	Openness	Miscarriage
4	Society	Social structure	Population	Experience	Rural tourism	Spontaneity	Complexity	Ministry of industry
5	Recreation	Festival	Traffic	Subject matter	Rural area	Identity	Safety	Tourism
6	Aesthetics	Brand	Custom	Magnetization	Rural life	Placeability	Ministry of environment	Ambiguity
7	Preservation	Sharing	Agricultural materials	Interaction	Agricultural activities	Subjectivity	Independence	Contentionality
8	Space	Tradition	Agricultural technology	Actual resource	Rural's life	Community nature	Pleasantness	Diversity
9	Resource	Derivation	Geography	Value of use	Agricultural and fishing villages	Naturality	Settlements	Sustainability
10	Mood	Keywords		Existence	Urban and rural areas	Landscape	Uniqueness	Rationality
11	Value	Rocal food		Inheritance	Demographic characteristics	Backwardness	Derivation	Family
12	Climate change	Tourism		Space	Symbols and symbols	Bond	Keywords	Activeness

Table 1. Continued

	Definition			Range	Criteria	Components		
13	Youth	Special product		Cognitive characteristics	Rural landscape	Comfortability	Preservability	
14	Digital	Substance of the matter		Value of an asset	Cognitive stratification	Uneconomical	Creativity	
15	Playback	Wild land		Policy compliance	Rural environment	Narrowness	Traditionality	
16	Future planning	Cultivated land		Utility	Rural culture	Cultural	Accessibility	
17	Production	Artificiality		Pluralistic values	Rural amenities	Historicity	Ecology	
18	Community	Monument		Resource value	Rural community	Sociality	Economy feasibility	
19	Residence	Agriculture		Emotional image	Rural amenity resources	Activity	Intangible and intangible	
20	Image	System		Selected value	Rural experience village	Resourcefulness	Pleasantness	
21	Sentiments	Multidimensional		Presence value	Socioeconomic characteristics	Productivity	Harmoniousness	
22	Landscape	Utilization		Culture and nature	Contact experience	Convenience	Experience-ability	
23	Recognition	Feeling of satisfaction		Degree of magnetization		Lyricism	Symbolism	
24	Norm	Activation		Balla liver and a human being		Aesthetics	Significance	
25	Enjoyment	Pleasure		Awareness and discourse		Scale of scale	Leisure time	
26	Utility	Etiquette		Resident recognition		Stability	Convenience	
27	Perfume	Economy		Social representation		Time star	Consumption	

### 3. 델파이기법 조사 및 분석

시대변화에 따른 미래농촌 지향적 정의와 적절성을 보유한 합리적인 기준, 범위, 구성요소를 재설정함으로써 농촌다음의 보전 및 회복을 위한 체계적 기준 마련을 위해 실시된 표본 선정은 농촌정책 및 현장, 학계 등 농촌관련 전문가 25명을 대상으로 수행되었다. 문헌고찰을 통해 도출된 키워드는 통계적

타당성을 검증하기 위하여 델파이(Delphi)기법을 적용하였다. 델파이 기법은 전문가 집단의 의견을 종합하고, 합의를 통해 결과를 도출하는 기법이다(Park 2001). 즉, 의견을 구조화 하는 작업으로(Lee 2001) 동일한 질문을 동일한 대상자에게 반복적인 답변을 요구함으로써 집단의 의견을 수렴하는 방법 중 하나로 Table 2와 같이 3차례에 걸쳐 의견을 수렴할 수 있도록 하였다.

Table 2. Overview of analysis of Delphi & AHP

	Ddelphi course 1	Ddelphi course 2	Ddelphi course 3	Analysis of AHP
Date	2022. 9. 30. ~ 10. 7.	2022. 10. 17. ~ 10. 24.	2022. 11. 1 ~ 11. 8.	2022. 11. 16. ~ 11. 23.

조사는 선행연구를 참고하여 대표성, 적합성, 범용성 3가지의 카테고리로 구분하여 평가를 시행하였다 (Lee & Kim 2020). 대표성의 경우 충분한 양의 데이터를 수집할 수 있는가의 여부 측정할 수 있으며, 적합성은 관련되지 않은 데이터가 최소한 수집될 수 있는가 여부를 확인할 수 있고, 범용성은 정책 수요자가 쉽게 이해할 수 있는가 여부를 확인할 수 있는 방법이다. 설문방식은 항목별 타당성을 측정하기 위하여 5점 리커트(Likert)척도의 객관식 형태로 조사를 진행하였다.

#### 4. 계층적 의사결정방법(AHP)

AHP(Analytic Hierarchy Process)은 의사결정의 목표나 평가 기준이 복잡한 경우 체계적인 대안을 평가하기 위해 사용되는 의사결정분석 방법이다(An 2011). 이는 인간이 의사결정 할 때 계층적 구조의 설정과 상대적 중요도 설정, 논리적 일관성 유지 3가지 원칙에 따라 단계적 혹은 위계적 분석과정을 실시한다는 사실에 착안하여 개발되었다(Cho et al, 2003; Yoo 2020) 따라서 농촌다움 규정 및 범주에 관한 내용을 계층화하여 주요 요인과 세부 요인으로 분류하고 각 요인에 대한 쌍대비교를 통해 가중치 도출 후 일관성 검증을 통해 주관적 판단을 계량화하고자 하였다(Kwon 2008). 이에 따라 계층화한 결과는 다음 Figure 2와 같다. 즉, 본 연구에서는 전문가들의 의견 취합에 대한 확신과 부정적 갈등이 최소화 된다는 선행연구 결과를 토대로 계층분석과 델파이 기법을 혼

용하여 연구 결과의 타당성을 높이고자 하였다(Song et al, 2008; Kim & Jung 2022).

### III. 결과 및 고찰

#### 1. 농촌다움 규정을 위한 항목별 고찰

정의, 기준, 범위, 구성요소 총 4개의 항목별 문헌 고찰을 실시한 결과 다음과 같은 필요성 및 내용도 도출할 수 있었다. 우선 농촌다움 정의를 살펴본 결과 Lee (2019)은 생산·문화·공동체·주거 등의 활동이 오랜 시간에 걸쳐 구조적으로 형성된 이미지·정서·생활·경관 특성이며, 농촌을 인식하거나 구현함에 있어 규범이 되고, 농촌을 직간접 향유하며 얻는 효용의 원천으로서 인류가 보편적으로 누려야 할 자산이자 가치라고 정의하였으며, Lee & Son (2021)은 농촌이 가지고 있는 가치를 살리면서 기존 주민은 물론 새로운 이주민들을 위한 계획원리가 되어야 하며, 이러한 계획 원리 안에는 환경에 대한 고민과 기후변화에 적응할 수 있는 탄소저감, 신재생에너지 사용 등의 기술적 문제에 대한 고려가 필요함을 강조하였다. 이 외 선행연구를 통해 나타난 농촌다움의 정의는 물리적 실체와 환경, 농촌생활 및 문화적 특성, 농촌의 사회적 경제적 특성, 휴양 및 심미적 가치, 보존가치, 공간적 특성, 가변성 및 관계성 등을 강조하면서 부분적으로 논의한 경우가 많았으며, 현재 사회문제로 대두되는 기후변화, 청년, 디지털, 재생 등 미래 환경 변수가 반영된 개념 등을 포함하여 미래 농촌을 위한 방향 설

Regulations and categories of 'Ruralism'			
Definition	Range	Criteria	Components
Natural environment Rural life Community Landscape Tradition Cultivated land Agriculture Ecosystem : :	Value recognition Inheritance Pluralistic values Resource value Culture and nature : :	Rural space Rural resources Agricultural activities Rural landscape Rural environment Rural culture Rural amenities : :	Identity Placeability Landscape Cultural Preservability Traditionality Ecology Sustainability : :

Figure 2. Establishment of keyword hierarchy by type for the regulation of ruralism

정이 필요한 것으로 판단되었다. 농촌다움의 기준에 대한 연구를 살펴본 결과 연구 목적에 의해 연구마다 차이가 있으나, 개인의 인식(가치인식, 국민인식, 어휘적 인식, 경험, 주관성, 자기화, 상호작용 등)이 가장 많이 나타났으며, 물리적 실체(자원, 이용, 존재, 유산, 공간 등)를 기준으로 한 연구도 살펴볼 수 있었다. 즉, 사람들이 어떻게 인식하는가에 대한 관심을 통해 다양한 담론들에 의해 구성되는 것(Jinyang & Kim 2014)으로 나타남에 따라 사회적 표상의 중심이자 개인의 인식을 함께 살펴볼 필요가 있는 것으로 나타났다. 농촌다움의 범위의 경우 정의와 내용적으로 유사한 것 같으나, 연구 목적에 따라 상징적 이미지로 나타나고 있었다. 특히, 농촌 고유의 가치를 보여주는 농촌자원에 대한 체계적 개발과 보전을 중요하게 여기며 지속가능성에 대한 내용(Park & Park 2011; Park et al, 2002)이 함께 범위에 나타남에 따라 생활과 공간 범위 전체를 다루어야 할 것으로 판단된다. 구성요소의 경우 대부분 긍정적인 내용에 대하여 논의되고 있으며, 자원, 주거, 경관, 시설 등의 유형적 요소와 분위기, 상징, 이미지, 전통, 생활방식 등 무형적 요소도 함께 나타나고 있었다. 또한, 구성요소를 유형화하는 등 다양한 농촌다움을 구성하는 요소에 대한 연구가 이루어지고 있으며, 실제 측정과 명확한 구성요소 구분을 위해서는 전문가협의회 또는 FGI, 주민인터뷰 등 탐색적 조사가 함께 필요할 것으로 나타났다.

## 2. 델파이 분석 결과

### 1) 1차 조사 결과

1차 델파이 조사에서는 정의 63개, 기준 27개, 범위 22개, 구성요소에 66개를 대상으로 연구를 수행하였다. 본 연구의 전문가 집단은 총 25명으로 CVR 평균값이 0.37 이하 항목 제거 과정이 필요하나 대부분의 키워드가 이에 해당되므로, 이 중 전체 중요도 평점이 3.50 이하일 경우에만 제외하였다. 따라서 농촌다움 정의와 관련된 키워드는 전체 63개 키워드 중 CVR 전체 평균값이 음수(-)이면서 전체 중요도 평점(M) 3.50 미만 키워드 33개를 제외한 30개의 키워드를 1차로 도출하였다. 농촌다움의 기준과 관련된 키워

드는 전체 27개 중 어휘인식, 주관, 자기화, 상호작용, 자원실체, 인지특성, 정책준거, 효용, 선택가치 등 13개를 제외한 14개의 키워드를 도출할 수 있었다. 범위와 관련된 키워드는 총 22개 키워드 중 5개를 제외한 17개의 키워드를 도출하였다. 구성요소는 총 66개의 키워드 중 40개를 제외한 24개의 키워드를 1차로 도출할 수 있었다.

### 2) 2차 조사 결과

1차 조사와 동일한 조건으로 2차 델파이 조사를 실시한 결과는 다음과 같다. 우선 농촌다움의 정의와 관련된 키워드는 30개 중 휴양, 심미, 보존, 공간, 분위기, 이미지, 정서, 역사, 관광 등 15개를 제외할 수 있었으며, 15개의 키워드가 2차로 선정되었다. 기준과 관련된 키워드는 총 14개 중 이용가치, 존재, 공간, 자산가치, 공간과 인간 등 5개를 제외한 9개의 키워드가 도출되었다. 범위와 관련된 키워드는 총 17개 중 전원생활, 도시와 농촌 2개를 제외한 15개의 키워드를 선정할 수 있었다. 구성요소의 경우 총 24개 중 친근성, 향유성, 정주성, 조화성, 여가성, 유산성 등 6개를 제외하고 18개의 키워드를 2차 결과로 도출하였다.

### 3) 3차 조사 결과

앞의 조사와 동일한 조건으로 조사 및 분석한 결과는 다음과 같다. 농촌다움의 정의와 관련된 키워드는 전체 15개 중 문화, 자원, 가치, 생산, 향수, 토속음식, 농업기술 등을 삭제하고 최종적으로 8개의 키워드를 도출해낼 수 있었다. 기준과 관련된 키워드는 전체 9개 중 국민인식, 경험, 감성이미지, 존재가치 등을 삭제하여 5개의 키워드를 최종적으로 선정하였다. 범위 도출과 관련된 키워드의 경우 15개 키워드 중 농촌관광, 농촌체험마을 등 8개를 삭제하여 전체 7개의 키워드를 선정하였다. 구성요소는 총 18개의 키워드 중 자원성, 서정성, 심미성, 다양성 등 10개의 키워드를 삭제하여 최종적으로 8개의 키워드를 도출하였다.

이와 같은 과정을 통하여 각 항목별로 나타난 키워드와 그 내용을 확인할 수 있었으며, 항목에 해당하는 키워드를 통해 농촌다움 규정 및 범주 설정에 주요한 기준선이 될 수 있을 것으로 판단된다.

### 3. AHP 분석 결과

AHP분석을 실시한 결과 델파이기법을 통해 도출된 농촌다움 항목별 대표 키워드를 대상으로 중요도 및 기준을 파악할 수 있었다.

농촌다움 정의와 관련된 키워드는 '농업(0.173)', '자연환경(0.149)', '경관(0.141)', '경작지(0.140)', '농촌생활(0.137)' 순으로 나타났다. 이는 농촌을 표상하는 주요한 키워드로서 농업이 주를 이루고 있어 농촌생활이 원활하게 유지되며 경작지, 자연환경 등이 유지되는 경관을 보유한 곳으로 정의해 볼 수 있다. 기준과 관련된 키워드는 '다원적 가치(0.287)'가 가장 높게 나타났으며, '자원가치(0.228)', '문화와 자연(0.191)', '가치인식(0.168)', '유산(0.126)' 순으로 나타났다. 이에 농촌다움의 기준은 다원적 가치를 위해 문화와 자연, 유산 등의 자원 가치와 인식을 유지할 수 있는 것으로 판단해볼 수 있다. 범위와 관련된 키워드는 '농촌경관(0.190)', '농촌공간(0.174)', '농촌어메니티(0.161)', '농촌환경(0.141)', '농업활동(0.118)' 순으로 나타났으며 농촌다움의 판단 및 범위의 경우 농촌의 환경과 공간 그리고 경관을 모두 포함해야 하며 농업활동까지 포괄할 수 있는 범위 설정이 필요한 것을 알 수 있었다. 구성요소의 경우 '경관성(0.165)'이

가장 높게 나타났으며, '정체성(0.153)', '장소성(0.48)', '지속가능성(0.138)', '전통성(0.111)' 순으로 나타났다. 따라서 농촌다움을 구성하는 요소의 경우 전통성을 통한 장소, 정체성 등의 특성을 포괄할 수 있는 농촌의 경관이 가장 중요한 구성요소로서 인정받고 있음을 파악할 수 있었다.

이와 같은 분석을 종합한 결과 개념과 범위, 구성요소에서 공통적으로 두드러지게 나타난 것이 경관과 관련된 내용임을 파악할 수 있었다. 이뿐만 아니라 자연환경, 경작지, 문화, 유산, 어메니티 등 경관과 관련된 키워드가 우선순위가 높게 도출되고 있었으며, 전통적이며 자연환경이 보존된 공간일수록 농촌다운 공간으로 인지될 수 있을 것으로 판단된다(Table 3).

## IV. 결론

농촌은 기존에 보유하고 있던 범위 및 가치뿐만 아니라 인구고령화 및 인구감소 등 농촌이 직면한 사회 문제와 삶의 질 향상과 인간의 효용성 등의 가치가 상승하고 있는 시대적 변화에 따라 농촌의 범위 및 개념이 확장되고 있다. 이에 확장된 범위와 가치에 따라 농촌을 표현할 수 있는 농촌다움의 개념, 기준, 구성

Table 3. Main keywords and weights for each type of ruralism

	Definition		Range		Criteria		Components				
	Keyword	Weight	Keyword	Weight	Keyword	Weight	Keyword	Weight			
1	Natural environment	0.149	1	Value recognition	0.168	1	Rural space	0.174	1	Identity	0.153
2	Rural life	0.137	2	Inheritance	0.126	2	Rural resources	0.103	2	Placeability	0.148
3	Community	0.066	3	Pluralistic values	0.287	3	Agricultural activities	0.118	3	Landscape	0.165
4	Landscape	0.141	4	Resource value	0.228	4	Rural landscape	0.190	4	Cultural	0.100
5	Tradition	0.091	5	Culture and nature	0.191	5	Rural environment	0.141	5	Preservability	0.082
6	Cultivated land	0.140	-	-	-	6	Rural culture	0.113	6	Traditionality	0.111
7	Agriculture	0.173	-	-	-	7	Rural amenities	0.161	7	Ecology	0.103
8	Ecosystem	0.103	-	-	-	-	-	-	8	Sustainability	0.138
Total		1.000			1.000			1.000			1.000

요소, 범위 등 재검토가 필요하다고 판단하였으며, 본 연구 설계 과정을 통해 농촌다움 재설정을 위한 근거 마련을 연구의 목적으로 설정하여 수행되었다.

첫째, 농촌다움 규정을 위하여 문헌고찰을 한 결과 농촌을 나타내는 3개의 키워드 모두 개념보다는 범위와 관련된 연구가 대다수임을 알 수 있었다. 이는 정의에 대한 내용을 혼용하여 사용하고 있으나, 각각의 농촌의 대상에 차이가 있으므로 이와 같은 범위 설정에 대한 연구가 많이 나타나고 있는 것으로 판단되었다. 또한, 시기별로 다른 키워드에 비하여 농촌다움 키워드가 증가한 것으로 보다 다양한 농촌 담론 중 농촌다움에 대한 키워드가 가장 이슈화 되었음을 알 수 있었다.

둘째, 농촌을 나타내는 요소 도출을 위하여 전문가를 대상으로 델파이 조사한 결과 각각의 항목별로 가장 중요한 기준이 될 수 있는 키워드를 도출할 수 있었다. 정의의 경우 자연환경, 농촌생활, 공동체, 경관 전통 등을 파악할 수 있었으며, 기준의 경우 가치인식, 유산, 다원적 가치, 자원가치 등을 도출할 수 있었다. 범위의 경우 농촌공간, 농촌자원, 농업활동, 농촌경관 등을 확인할 수 있었으며, 구성요소의 경우 정체성, 장소성, 경관성, 문화성 등을 파악할 수 있었다. 이는 전문가 의견을 통해 합의된 결과로 추후 농촌다움의 명확한 개념 정립을 위한 근거자료로써 활용될 수 있을 것으로 보여진다.

셋째, 계층적 의사결정방법을 이용하여 쌍대비교를 통해 중요도와 우선순위를 검증한 결과 농촌다움을 가장 잘 표상하는 것은 농촌경관과 관련된 내용이 가장 중요한 것임을 알 수 있었다. 농촌의 개념, 범위, 구성요소에서 공통적으로 경관과 관련된 키워드가 가장 중요하며, 자연환경, 문화, 경작지 등의 경관 요소와 관련된 내용이 도출되고 있었다. 이뿐만 아니라 농촌공간에서 나타나는 활동, 전통성 등 장소와 정체성을 나타내는 키워드가 함께 중요하게 나타나고 있으므로 위의 내용을 모두 포괄할 수 있도록 농촌다움을 규정해야 할 것으로 판단된다.

본 연구는 농촌다움 규정을 위하여 농촌다움, 농촌어메니티, 농촌성으로 핵심키워드를 한정하여 전문가 집단에 의존한 한계가 있으므로 후속연구로 다양

한 관점에서 추가적인 검토와 주민 의견 등을 수렴할 수 있는 방법을 검토한다면 구체적인 농촌다움 개념을 정립할 수 있을 것으로 생각된다. 즉, 보편적 개념 정립을 위해서는 포괄적 연구 추진이 필요하며, 위와 같은 추가적인 연구를 수행한다면 명확하고 객관적인 농촌다움의 정의를 마련할 수 있으며, 이를 통한 유지·보전·관리를 위한 정책 제안의 기초가 될 수 있을 것으로 판단된다.

## 사사

본 연구는 국립농업과학원 농업과학기술 연구개발사업(RS-2022-RD009984)에 의해 이루어진 것임.

## References

- Ahn TM, Son JD, Kim MS. 2005. Rurality and Preferences of Rural Landscapes in Korea – A Comparison of Evaluations by Koreans and Foreigners –. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 11(3): 43-52.
- An JS. 2011. Developing evaluation criteria for historic gardens preservation condition by applying delphi technique and analytic hierarchy process. a doctoral dissertation. Sungkyunkwan University.
- Brian O, Kim SB, Campbell H, Stuckeman ER. 2011. A Study on the Approaches for Assessing and Managing Rural Amenity Resources Value – Focus on Elements of Value Assessment in Rural Amenity –. *Journal of Recreation and Landscape* 5(1): 11-21.
- Cho GT, Cho YG, Kang HS. 2003. The analytic hierarchy process. Seoul: Donghyun.
- Choi SM. 2002. A village selling rusticness and nostalgia. *Bulletin of Agricultural Technology* 39(7): 14-18.



- Jinyang MS, Kim JY. 2014. An Analysis on the Discourses of Rurality in Urban to Rural Migration. *The Journal of Rural Society* 24(2): 123-160.
- Kim OH, Jung SB. 2022. Factor Extraction of Ethical Management and Analysis of Relative Importance of Public Sports Organizations: Applying Delphi Technique and AHP. *Korean Journal of Convergence Science* 11(4): 18-32.
- Kwon TI. 2008. Study on Drawing Priority of the Influence Factors of Tourist Resort Remodeling Business: Delphi Technic & Analytic Hierarchy Process. Department of Hospitality & Tourism Management The Graduate School of Sejong University.
- Lee JH, Kim CH. 2020. Keyword Feasibility Analysis for Social Big Data Analysis – Focusing on the Ministry of Education’s Key Tasks in 2020 –. *KERIS Issue Report* 13: 1-26.
- Lee JS. 2001. Method of Study 21: Method of Delphi. Seoul: Kyoyookbook.
- Lee SM. 2019. The Evolvement of Discourse and the Establishment of Conceptional System on Rurality and Ruralness. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 25(4): 129-149.
- Lim HB. 2012. The Directions of Revitalizing Rural Economy using Rural Amenities. *The Korea Local Administration Review* 26(3): 3-25.
- Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs. 2003. Rural Tourism, [www.maf.go.kr/03\\_policy/03\\_0402.asp](http://www.maf.go.kr/03_policy/03_0402.asp)
- Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs. 2003. The government of the people. [www.maf.go.kr/01\\_intro/01\\_0505.asp](http://www.maf.go.kr/01_intro/01_0505.asp)
- Park DS. 2001. Research methodology in education. Seoul: Moonumsa.
- Park SH, Lee DG, Yun SH. 2002. Meanings and Measurement Scale Development on Rurality. *Journal of Korean Society of Rural Tourism* 9(1): 22-37.
- Park YJ, Park WZ. 2011. Plan for construction of Songcheon-ri Farm Area Amenity. *Journal of the Korean Institute of Forest Recreation* 15(4): 71-79.
- Son YH, Kim YJ. 2019. The Image of Ruralism in Korea through a Text Mining for Online News Media analysis. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 25(4): 13-26.
- Song SH, Kwon SH, Park JB, Hong SK. 2008. A Study on AHP Methodology Using Delphi. Korean Industrial Engineering Society. *Journal of Autumn Academic Presentation*, 1-8.
- Yi DY, Son YH. 2021. A Study on the Concept of Korean Ruralism – Focusing on the Comparison of Research on Ruralism and Rurality in Korea –. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 27(3): 69-84.
- Yoo EJ. 2020. Research on competency factor development & Priority evaluation of Airline cabin crew – Delphi & AHP applied –. Kyunghee University Graduate School Department of Tourism. [www.riss.kr](http://www.riss.kr)  
[www.scholar.google.co.kr](http://www.scholar.google.co.kr)